

من تاريخ الحركات الفكرية في الاسلام

الجزء الاول

من تاريخ الحركات الاجتماعية

تأليف

بندلي جوزي

استاذ في جامعة باكو

ودكتور في الاداب العربية

اهداء الكتاب

الى الشبيبة العربية الناهضة ، الى الذين حرّروا عقولهم من
تأثير الخرافات الاجتماعية والدينية والقومية ، الى اصحاب العقول
السليمة والضمائر الحية ، اهدي هذا الجزء من كتابي « من تاريخ
الحركات الفكرية في الاسلام »

المؤلف

القدس الشريف في ١٠ آب سنة ١٩٢٨

المقدمة

ومعدة النواميس الاجتماعية

اذا نحن عرفنا ان اول من وضع مبادئ علم التاريخ واساليب
الانتقاد التاريخي هم مؤرخو الغرب كنيبور (Nibour)
ورانكه (Ranke) وشلوسر (Schlosser) وغيرهم، وان هؤلاء
المؤرخين بنوا احكامهم ونظرياتهم على تاريخ الغرب وحده اذ لم
يكونوا يعرفون من تاريخ الشرق الا الشيء اليسير، سهل علينا والحالة
هذه ان ندرك مقدار ما في اقوال بعض مؤرخي الغرب عن
الشرق وتاريخه من الغرابة والطيش، فهل من طيش اكبر من ان
يقول احدهم « انه لم يكن ولن يكون للام الشرقية تاريخ بمعنى
هذه الكلمة المعروف بين علماء اوروبا وان اساليب البحث التاريخي
التي وضعها علماء الغرب لا يمكن ان تطبق على تاريخ الشرق »
واية غرابة او بالاحرى اي جهل اعظم من ان يقال « ان العوامل
المؤثرة في تاريخ الامم الاوروبية والناويس العمومية الفاعلة في
حياتهم الاجتماعية هي غير العوامل والناويس العاملة في تاريخ الامم
الشرقية وحياتهم وثقافتهم »

لو صدرت هذه الافكار الغربية عن مؤرخي الاجيال الوسطى، او لو صدرت عن اناس عرفوا بالتعصب الديني او القومي والاغراض السياسية او الاستعمارية، لكان لهم في الجهل والتعصب عذر، اما وقد صدرت ولا تزال احياناً تصدر عن فئة من العلماء ومؤرخي العصر التاسع عشر بل العشرين فاي عذر لهم ؟

يقول المؤرخ شلوسر المذكور « ان اهم فرق بين تاريخ الغرب وتاريخ الشرق هو ان الدين والشعائر الدينية والاداب والنظام الدولي المدني حتى الفنون انفسها تركز في الدول الشرقية المشبعة بروح الاستبداد والسلطة الدينية على نفي تطور الموجودات ونفي تطور الحضارة المحلية وتأثير الحضارة الغربية عليها » ولهذا يكفي على رأى المؤرخ المذكور ان نعرف دوراً صغيراً من حياة امة شرقية قديمة كانت لان تصور حالة تلك الامة الاجتماعية في كل ادوارها التاريخية معها طال امدها ومها طراً على تلك الامة من التغيرات الداخلية اذ لا حاجة الى معرفة تاريخ تلك الامة كله لفهم حالتها الاجتماعية في دور كبير من حياتها قضته تحت حكم اسرة واحدة وساء واحد » وفي ذلك من الغرابة ما لا يحتاج اليوم الى تبين واشد من ذلك في الغرابة ان يقوم مؤرخ آخر اشتهر بانجائته عن تاريخ الشرق القديم وتاريخ بابل والبابليين على الاخص فيحاول ان

يؤيد صحة هذا الفكر العقيم يبراهين لا تقبلها اليوم طلبة المدارس ،
منها ان الشعوب الشرقية كانت تعتقد في ان ما يحدث في هذه الحياة
الدنيا ليس هو الا صورة منعكسة لما يحدث هناك في السماء ، وان
حياة المجتمعات الانسانية يجب ان تنظم وتجرى طبقاً لحركات
الكواكب السماوية » ومعنى هذه العبارة الفاضلة ان هناك فرقاً
بين نفسية الامم الشرقية ونفسية الامم الغربية يمكن ان يعبر عنه
بان الشعوب الشرقية لا تقول ببداً التطور والاستقرار اللذين هما
اسس العلوم الحديثة ولا تقيم لهما وزناً ، وان الاحكام العامة لا تبني
عندهم على استنتاجات منطقية مرتبطة بعضها ببعض ومؤسسة على
فكر او نظرية عامة سابقة لتلك المراقبات لتتوقف عليها جميع
اعمالهم وافكارهم »

هذا رأي بعض مؤرخي الغرب في تاريخ الامم الشرقية
وعقليتهم ، فلا عجب والحالة هذه اذا رأيناهم ينكرون على تاريخ
الشرق تطوره ويحسبونه نتيجة سبب او عامل واحد ترجع اليه
حياة الامم الشرقية في جميع ادوارها ومظاهرها ، مما ينتج عنه ان
ليس للام المذكورة تاريخ بالمعنى العلمي المقصود من هذه الكلمة
وهو ما قاله بعضهم كما اشرنا الى ذلك سابقاً .

نعم ان كلام العلماء المذكورين كان في تاريخ الامم الشرقية

القديمة كابل واشور ومصر الخ . فهل ياترى يصدق هذا الكلام على تاريخ الامم الشرقية الحديثة ، او امم الاجيال المتوسطة ، وهل حاول احد المؤرخين ان يطبق النظرية المذكورة على التاريخ الحديث كتاريخ الامم الاسلامية مثلاً ؟ نعم قد حاول بعض من تأخر بافكار شلوسر وفنكار ان يدخل تحت هذا الحكم تاريخ القرون الوسطى للامم الشرقية حتى الحديثة منها ولا سيما تاريخ الاسلام ، واشهر من اقدم على ذلك المستشرق الفرنسي ارنست رينان وذلك في بعض محاضراته عن اليهود والاسلام مثل « الاسلام والترقي » و « منزلة الامم السامية بين سائر الامم » واليك ما قاله في محاضرته الثانية مما له علاقة بموضوعنا « ان الاسلام يكره العلم ويدعو الى هدم المجتمع المدني وإن هو الا بساطة الروح السامي الهائلة التي تضغط على دماغ الانسان وتسد امامه الطرق المؤدية الى كل فكر حر وكل بحث علمي ، مستعينة عن كل ذلك بتكرارها الممل : لا اله الا الله » فانت ترى انه لم يبق بعد هذه العبارة الا ان يقوم صاحبها ويقول لنا ان حياة الامم الشرقية الاسلامية ترتكز على نواميس وعوامل غير التي ترتكز عليها حياة الامم الغربية ، وقد قاله فعلاً في تلك المحاضرة نفسها حيث جاء « انه كان للشعوب الآرية من يوم عرفها التاريخ مجلة حقوق قديمة ٠٠٠ اما

حياة العرب واليهود البطريكية (القديمة) فانها كانت دائماً خاضعة لنواميس اخرى » وقال في موضع آخر « ان تطور الامم السامية الديني كان يقوم دائماً على نواميس اخرى » وان « العربي او المسلم على الاطلاق يبعد عنا اليوم اكثر من ذي قبل ، فالمسلم والاوروبي اليوم شخصان لا يجمعهما شيء من اساليب التفكير والشعور كأنهما من عالمين مختلفين » .

وقد كرّر ريتان هذه الافكار والبارات في محاضراته الثانية بل جاء بما هو اشد منها ، ولكننا نقتصر على ما ذكرناه هرباً من الاطالة واعتقاداً منا انه لو قدّر لريتان ولمن اخذ عنهم نظريته المذكورة ان يعيشوا الى هذا اليوم ويروا باعينهم آثار الحركة الفكرية في البلاد العربية والشرق على الاطلاق ، لتبرأ مما قاله عن عقلية الامم الشرقية ونفسياتهم ، ولهذا ، ولأن هذه النظرية أصبحت اليوم في خبر كان ، لا نرى فائدة في ادحاضها ، لان الزمان تولى ادحاضها بنفسه ويكفيها هنا ان تقول ان مصدر هذه الافكار العقيمة الفاسدة هو اولاً قلة معرفة اصحابها لتاريخ الامم الشرقية وضعفهم في تحليل المواد التاريخية التي كانت في ايديهم في ذلك الوقت تحليلاً علمياً محضاً وثانياً لان الكتبة المذكورين بنوا حكمهم عن مستقبل الامم الشرقية مستندين على حالتهم العمرانية والاجتماعية في الماضي

القريب، وهو حكم في نظر اهل المنطق فاسد، وما مثلهم الا كمثل عربي مسلم من اهل الجيل العاشر والحادي عشر زار اوروبا في ذلك العصر ورأى ما كان عليه سكانها وقتئذ من الجهل والتعصب الديني والفقر فحكم عليهم بالجمود وقضى على مستقبلهم وقال ان لن تكون لم حياة اجتماعية بمعنى هذه الكلمة الحاضر

الا انه يسرنا ان نجاهر بان اكثر علماء تاريخ الشرق المعروفين بترفعهم عن الاغراض القومية او السياسية هم على غير رأي شلوسر وفنكلر ورينان ومن هذا حذوهم من مؤرخي الجيل السابق، ولولا خوفنا من الملل لاتينا على اقوال كثيرين منهم ليرى القارئ منها ان افكار رينان واشياعه لم يعد احد يذكرها اليوم او يهتم بها ولهذا تقتصر على شهادة واحدة فقط لعضو اكاديمية بطرسبرج الاستاذ بارتولد الذي يعدونه اليوم من اكبر مؤرخي الشرق الاوسط ان لم يكن اكبرهم على الاطلاق . قال الاستاذ المذكور في كتابه « تاريخ الابحاث عن الشرق في الغرب وفي روسيا » ما تعريبه : « لو كان نظر الامم الشرقية من البساطة والوحدة على ما يتصوره بعض مؤرخي الغرب لكان البحث في تاريخ الشرق ومعرفته اسهل من معرفة تاريخ الغرب على المستشرقين الذين يدرسون في الغالب الاعصر المتأخرة من تاريخ الشرق ، والذين توافرت لديهم المصادر

التاريخية أكثر من مبقهم يرون ان عدد الاشخاص الذين عرفوا
بكمال ووحدة نظريتهم لا يزيد في الشرق على عدد امثالهم في
الغرب وان الدين وشعائره كانت مضطرة وفي الشرق ايضاً ان
تلتئم مع شروط الحياة أكثر من التئام هذه الشروط معها وان
كثيراً ما كانت تنشأ تحت لواء الدين حركات مصدرها العوامل
الاقتصادية او السياسية لا الدينية كما كنا نظن قبلاً » وقال في
موضع آخر « ان اديان الامم الشرقية الكبيرة كالبودية والبراهمية
والاسلام كانت تعدّ زماناً طويلاً المصدر الوحيد لمعرفة نظر الامم
المذكورة الى هذا العالم ومعرفة نظامهم الدولي والاجتماعي وكان
العلماء يننون عليها وحدها حكمهم عن ماضي وحاضر ومستقبل تلك
الامم ويحاولون ان يستعينوا بها على بيان اسباب سقوط الشعوب
التي كانت ولا تزال تدين بتلك الاديان » وقال العلامة المذكور
في مقالة عن الحركة الثورية التي حدثت في سمرقند سنة ١٦٦٥
ما تعربه : « انا نستطيع ان نبرهن بصورة قاطعة ان من السهل ان
نطبق على تاريخ الشرق تلك النتيجة التي وصل اليها علماء التاريخ
في الغرب وهي ان بين ترقى الادراك الاجتماعي وبين ترقى طبقة

التجار والصناع صلة قوية (١)

واهم من ذلك في نظري ان اكثر علماء اوروبا اصبحوا اليوم يباهرون بان لا تأثير للدين على انحطاط العمران في البلاد الشرقية وان لهذا الانحطاط الوقتي اسباباً غير الدين اهمها مهاجرات وفتوحات الامم المتوحشة كالمغول والترك وغيرهم ، والحروب الصليبية ، وبعد اكثر بلاد الشرق عن مراكز الحضارة الجديدة ، وتحول طرق التجارة ، الى غير ذلك من الاسباب التي يعلمها اليوم طلبة المدارس الوسطى والتي اشرنا الى بعضها في مقالة نشرناها في اللغة الروسية قبل ثلاثين سنة تحت عنوان « الاسلام والعلم ».

ينجح مما ذكرنا ان تاريخ الشرق وحياته الاجتماعية وعقلية شعوبه على الاطلاق والشعوب الاسلامية على الاخص تخضع لنفس النواميس والعوامل التي تخضع لها حياة وتاريخ الامم الغربية وان امم الشرق قطعت في حياتها الطويلة وستقطع ذات المراحل او الادوار الاجتماعية التي قطعتها الامم الغربية فلا فرق اذن

(١) انظر مجلة القسم الشرقي من جمعية الآثار الروسية الامبراطورية

من هذا الوجه بين الشرق والغرب ولا تفوق طبيعي لاحدهما
على الآخر، وهذا بعض ما نحاول ان نبينه في كتابنا هذا فان
وفقنا كان ذلك من حسن حظنا والا فما على المرء الا ان
يسعى

الفصل الاول

اسس الاسلام الاقتصادية

ان القول بان الاسلام فكرة دينية محضة وان ظهوره وتغلبه على وثنية العرب وانتشاره السريع بين اكثرام الشرق وفتوحات الخلفاء الراشدين وبني امية الواسعة ترجع الى الحماسة الدينية او التعصب الديني يعد اليوم قولاً جزافاً بعيداً عما اثبتته الابحاث التاريخية والاقتصادية كابحاث الاستاذ Wellhausen والامير كياتاني Caetani والاستاذ H. Lammens ونولده كه (F. Noldeke) وعضو اكاديمية بطرسبرج بلرتولد (V. Barthold) وغيرهم، فقد اصبح اليوم من المقرر ان الاسلام كغيره من الاديان الكبيرة ليس فقط فكرة دينية بل مسألة اقتصادية واجتماعية ايضاً او بالاحري هو مسألة اقتصادية واجتماعية اكثر منه فكرة دينية . قال الامير كياتاني (*L'Islam non fu un moto religioso-religioso non si fu che la veste l'essenza fu politica ed economica*)

« ان الاسلام لم يكن حركة دينية اذ لم يكن فيه دينياً الا الظاهر ، اما الجوهر فانه كان سياسياً واقتصادياً ^(١) » ومن فضل مؤسس الدين الاسلامي ومظاهر عبقريته انه ادرك مصدر الحركة الاقتصادية والاجتماعية التي ظهرت في ايامه في مكة طامعة الحجاز ، وعرف كيف يستفيد منها ويسخرها لاغراضه

السامية دنيية كانت او اجتاهية .

يظن كايثاني ان « الاسلام هو آخر مهاجرة هاجرها العرب وان الدافع اليها هو ما كان يدفع سابقاً الى مثلها في جزيرة العرب ، اي جفاف ارضهم المستمر وما يتبع ذلك من الضيق والفقر » ويقول المستشرق الهولاندي الشهير (M. de Goeje) « ان الداعي الى ظهور الحركة الاسلامية هو الدين ، الا ان القبائل الغريبة وسكان مكة والمدينة اقبلوا عليه ودخلوا فيه لاسباب غير دينية »^(١) ومعنى ذلك ان صاحب الدين الاسلامي استعمل الدين كغفيرة من اصحاب الاديان الكبيرة قبله وبعده واسطة للوصول الى اغراض اخرى لا علاقة لها بالدين اصلاً او لها علاقة ضعيفة . على كل لا ريب في ان الحركة الاسلامية بنت عصرها ووليدة ذلك الوسط الاجتماعي الذي تكونت في مكة في اواخر الجبل السادس بعد المسيح ، فاذا اردنا ان نقف على منشأ تلك الحركة التي أدت الى ظهور الاسلام لا بد لنا من معرفة ذلك الوسط وتلك الاسس الاجتماعية التي قامت عليها حياة مكة وما يحاورها من بلاد الحجاز

معلوم ان الاسلام ظهر في مكة وما كان ليظهر الا فيها ، لان الشروط الضرورية لظهوره لم تكن يومئذ متوافرة في غير مدينة من مدن العرب وهذه الشروط كثيرة تقتصر منها هنا على ما يأتي :

كانت مكة قبل الجبل الخامس من التاريخ المنطقي بلدة صغيرة او بالاحرى محطة للقوافل التي كانت تمر بها وهي راجعة من جنوب الجزيرة تجمل بضائع الهند واليمن الى سوريا وفلسطين ومصر ، فاصبحت في اواخر الجبل السادس مدينة تجارية غنية تمتد بما كان يأتيها من البضائع المحلية والاجنبية اكثر سكان

(٢) انظر مجلة الشرق الجديدة الروسية - ع ٤

الحجاز واسواقه التي كانت تؤمها العرب من جميع اطراف الجزيرة ومن سوريا والعراق وسائر البلاد العربية . اما اسباب هذا التقدم فكان متوقفاً في الدرجة الاولى على مركزها الجغرافي ووجود الماء فيها ثم على انها اصبحت - ولعل ذلك من اوائل الجيل الخامس - مركزاً دينياً مهماً لقسم كبير من البلاد العربية تنجس اليه كل سنة الالوف والوف الالوف من جميع اطراف العالم العربي لزيارة الكعبة المكرمة واقامة شعائر الحج فيها مدة ثلاثة اشهر^(١) او للتجارة في اسواق الحجاز وعلى الاخص في سوق عكاظ التي كانت تقام كل سنة على مقربة من مكة وكان يحضرها ليس فقط تجار العرب وشعراءهم بل بعض تجار الصين وسوريا والحشة الخ

لا اضلني ابالغ اذا قلت ان اكبر دافع الى زيارة مكة كانت هذه السوق وما كان يجري فيها من سباق الخيل ومناظرة الشعراء الى غير ذلك من وسائل اللهو والطرب لا تلك الشعائر الدينية القديمة التي حفظها لنا الاسلام الى هذا اليوم بدون تغيير يذكر . فكان سكان مكة او بالاحرى طبقة قليلة منهم وهم سدنة الكعبة واهل الندوة المعروفون بالملأ يستغلون ايام الحج وشعائره وسوق عكاظ وغيرها من الاسواق كسوق الجنة وذبي الحجاز ومعنى ويستثمرونها بالمنفعتهم الشخصية ويستمدون منها نفوذهم بين العرب وقوتهم السياسية والمعنوية المرتكزة على قوتهم المالية

عرف سكان مكة مصدر ثروتهم وقوتهم في الحجاز فاكبوا على التجارة حتي الهتهم عن غيرها من الاشغال ، فاصبحت مكة مدينة تجارية محضة لا يفكر اهلها الا في التجارة ولا يهتمهم الا جمع المال واستثماره بجميع الوسائل المحللة

(١) انظر من هذه الاسواق «دائرة المعارف الإسلامية» ج ٢١ ص ٢٠٩-٢١٤

والغير المحللة وما عليك الا ان تقرأ القرآن لتقف على حركة التجارة في مكة ودرجة انهماك سكانها بها وبسائر الاعمال المالية ولتدرك ما كان لهذه السوق الدائمة من التأثير على النبي الكريم وعباراته وفحوى كلامه في اول دعوته بل في جميع ادوار حياته ، فلو انعمت النظر في آيات القرآن لرأيت ان عدداً من الرجال «الذين لم تكن لهنهم تجارة ولا بيع عن ذكر الله واقامة الصلوة واداء الزكاة» (النور ٣٧) كان قليلاً جداً في مكة وان شغف الناس بالتجارة والتجول في اسواق مكة للوقوف على اسعار البضائع وقيمة النقود كان عظيماً جداً حتى ان بعض من اتبع النبي وهاجر معه الى المدينة كان يتركه وهو يصلي ويهرول الى الشوارع ليتنسم الاخبار عن القوافل ويستعلم عن اسعار البضائع لان بعض هؤلاء المهاجرين صاروا في المدينة تجاراً يزاحمون خصومهم في مكة الذين اضطروهم الى المهاجرة بعد ان اكنبهم حب التجارة والمال .

ونحن لا نحب من اشتغال سكان مكة بالتجارة وحدها واستثمار ما كان عندهم من المال بشئ الطرق ، لان مدينتهم وهي التي وصفها القرآن بانها « واد غير ذي زرع » (ابراهيم ٣٧) لم تكن تصلح للزراعة ولا للصناعة فكانت اهلها مضطرين ان يعيشوا من محصولات و واردات بلاد اخرى وكانت حياتهم وسعادتهم متوقفتين على التجارة او المضاربة بالاموال وما المضاربة في نظرهم ، الا نوع من التجارة ولو لا التجارة ولو لا المضاربة لاضطروا ان يهجروا بلادهم التي القوها واحبوها على شظف العيش فيها ، فكانت حالتهم في ذلك العصر كحالة اخوانهم اليوم يعيشون على الحجاج ومن الحجاج ومن القبائل المجاورة لم التي كانت ولا تزال الى اليوم تستقرض منهم المال بالربا الفاحش .

هذا ولما كان عدد الحجاج ورواد اسواق الحجاز كبيراً وكان من واجبات

ومضلة سكان مكة ان يهتموا بهم ويقدموا لهم كل ما كانوا يحتاجون اليه من طعام وشراب وبضائع، كانوا والحالة هذه مضطرين ان يجتازوا للامر سلفاً ويهبطوا ببضاعتهم قبل اشتهر الحج والفتح سوق عكاظ، فكان لهم في السنة رحلتان رحلة الصيف ورحلة الشتاء (قرش ٢) الى سوريا وفلسطين وجنوب بلاد العرب لبيتاعوا هناك ما كانوا يحتاجون اليه من البضائع وليبيعوا بعض محصولات بلادهم كالتمر والجلد والزبيب الخ. والذي يظهر من بعض الاحاديث والاقوال المؤرخين ان رؤوس الاموال التي كانت في ايدي تجار مكة واصحاب القوافل كانت تبلغ احياناً مئات الالوف^(١) وانها لم تكن تخص اشخاصاً معلومة بل كانت تجمع من اشخاص عديدة من سكان مكة والطائف على شروط معلومة^(٢) يستفيد منها اصحاب القوافل وغيرهم ممن كانوا يؤمنونهم على اموالهم فلا يحب والحالة هذه اذا رأينا اكثر سكان مكة يهتمون للقوافل السنوية ويسألون عنها الرايح والغادي ويختارون لمراقبتها الى الحدود احسن الخفراء واشهر رجالهم في الخبرة التجارية والحنكة السياسية وبعد النظر كابي سفيان وغيره من الملأ الكي، فكانوا كلما زاد رأس مالهم الذي كانوا ينفقونه على قوافلهم ازداد قلقهم عليها وصعبت مهمة روادها والمسؤولين عنها لان طرق القوافل لم تكن مأمونة من الخطر بل كانت دائماً معرضة لغزو القبائل وسطوشناذ الطرق وقطاعها الذين كانوا يعيشون في الضحراء فساداً ويعيشون من السلب والنهب، فكان يصعب على اصحاب القوافل ان يبلغوا ببضاعتهم واموالهم حدود

(١) انظر كتاب H. Lammens جمهورية مكة التجارية ص ٣٧ (الجزء الرابع من مجلة Institut Egyptien)
(٢) انظر M. Lammens. La Mecque à la veille de L'hégire, P. 125

سوريا او فلسطين ثم يحتازوا هذه الحدود وجار كما من دون ان يعض لهم في طريقهم عارض او ينشأ لم خطر فاكل قافلة كانت تبلغ مرابها ولا كل مكي كان يقدم على جمعها وقيادتها فكانت القيادة محصورة في اشخاص معلومة عرفوا بشبات الجأش ومضاً العزيمة وحسن السياسة والتوفيق بين مصالح اغنياء مكة وجشع رؤساء القبائل التي كانت تمر القوافل باراضيها ويستأجرها اصحابها غفارتها فكانوا يستميلونهم نارة بالمال ونارة بالمصاهرة ونارة بالارهاب والقوة المسلحة، ولهذا كان اصحاب القوافل واغنياء مكة مضطرين الى استخدام جماعات كثيرة من الناس خلفاء بضائهم والحفاظ على الطريق، وكانت اكثر هؤلاء الخفراء من الاحابيش او عبيد افريقيا وكان عددهم يزداد سنة عن سنة حتى تألف منهم جيش منظم كان يقوم بنفقاته تجار مكة مما يدل على ان تجارتهم كانت راجحة وان اربابهم كانت عظيمة، والا لما استطاعوا ان يقوموا بهذه النفقات الباهظة ويجمعوا فوق ذلك ثروة كبيرة كما هو معروف.

اما ان تجارتهم كانت راجحة فدللنا على ذلك ان بضم كان يملك مئاة الالوف بل الملايين وان مصارفهم كانت ملاءى بالدنانير والدرهم مما يستنتج منه ان تجار مكة كانوا يصدرون من البضائع اكثر مما كانوا يستوردون وليس في ذلك شيء من الغرابة فقد عرف من بعض شعوب وقبائل روسيا وآسيا الوسطى في الاجيال الغائرة انها كانت تباع اكثر مما كانت تشتري من البضائع لانها لم تكن تحتاج—وهي على تلك الحالة من العمران التي تشبه حالة قبائل العرب في القرن السادس—الا الى الصنوبريات وفي ذلك بيان كاف لشورهم على كيات كثيرة من النقود العربية في اواسط روسيا وشمالها بين القبائل الممجة التي كانت تصدر الى الخلافة العربية محصولات بلادها كالنفرو

والشهد وانواع الخشب باثمان غالية وتشتري منها ما تحتاج اليه في معيشتها البسيطة .
فالل اذن كان موفوراً في مكة والطائف وكان اصحابه كثيرين ، ولنا على ذلك
ادلة عديدة في القرآن وفي الشعر الجاهلي وسيرة الرسول واعظم دليل على ذلك
في نظري هو وجود فئة كبيرة من المرابين واصحاب المصارف في اوائل الجيل
السابع واضطرابهم - نظراً لتشبع الاسواق التجارية بالمال ولاسباب اخرى -
الى تعاظم الربا بل انصراف اكثر تجار مكة اليه حتى صار مصدراً ثانياً
لثروتهم واعلاء كلمتهم في البلاد واحد اسباب سخط الناس عليهم لان
الربا في مكة كان فاحشاً جداً يتراوح بين ٤٠ و ١٠٠ في المئة اي كما هو
اليوم في كثير من البلاد ، ولولا ذلك لما حمل صاحب القرآن حملاته المعروفة على
المرابين والربا ، بل لما منع الربا ولمن المرابين على كل صفحة من صفحات
سوره المكية ٢٠

ان من يتصفح القرآن بامعان ويبحث عما ورد فيه من الآيات المتعلقة
بالربا والمرابين لا يستطيع ان ينكر ان عدد المرابين في مكة كان كبيراً جداً
في عصر النبي وان ضررهم على الهيئة الاجتماعية لم يكن بأقل من ذلك ، فالويل
ثم الويل لمن كان يسقط في شباكههم وباتعس من كانت تضطره ظروف الحياة
الى الالتجاء اليهم ، لان هذه الطبقة من الناس لم يكن يهبها من الدنيا الا جمع
المال فلم تكن ثقته للرحمة معني ولا كانت ترى فرقاً بين التجارة
والربا الفاحش (البقرة ٢٧٦) وذلك لان التاجر والمرابي كانا في ذلك الوقت

(١) انظر La Mecque الخ للكتاب المذكور ٣٠٦ - ٣٣٢

(٢) انظر عن الربا والمرابين بحسب القرآن والله كتاب ؟ Der Wucher
im Qoran etc. Berlin 1903 Emil Cohn.

يعاملان المشتري او المستدين معاملة واحدة ترمي الى غرض واحد وهو الاثر
بجميع الوسائط، فكانوا اذا « اكتالوا على الناس يستوفون واذا كالوم او وزنوم
يخسرون (المطفون ١-٣) » وكانوا يضاربون بالدرهم والدنانير والتبر والنقود
الاجنبية فكانوا تارة يزدون في وزنها او قيمتها وطوراً يخفزون تبعاً
لمصالحهم الشخصية وجرياً وراء جشعهم المعبود، ثم كانوا يتلاعبون بالديون بان
يؤخروا آجالها او يقدموها او يضيفوا اليها الى غير ذلك من الاعمال التي
كانت تؤدي دائماً الى خراب المستدين واستعباده، والتي وصفها صاحب القرآن
وصفاً صحيحاً مطابقاً للواقع . قال صاحب الكتاب المذكور : « يا ايها الذين
آمنوا اذا تدابتم بدين الى اجل مسمى فاكتبوه » وليكتب بينكم كاتب بالعدل
ولا ياب كاتب ان يكتب كما علمه الله فليكتب وليملل الذي عليه الحق وليتق
الله ربه ولا يبخس منه شيئاً فان كان الذي عليه الحق سفيهاً او ضعيفاً او لا
يستطيع ان يمل هو فليمل وليه بالعدل واستشهدوا شهيدين من رجالكم فان لم
يكونا رجلين فرجل وامرأتان ممن ترضون من الشهداء (البقرة ٢٨٢) .

كانت نتيجة اعمال هذه الفئة الظالمة خراب المدينين واستعبادهم ثم استثمار
اتعابهم بشئ الطرق التي كانت توحنها اليهم ضمايرهم الفاسدة وسنن ذلك العصر
وذلك الوسط النحط، فكان من جملة هذه الطرق ان الدائن كان يحمل امرأة
المستدين او بنته على البغاء^(١) لا يفاء ما على ايها او زوجها من الدين (سورة النور
٣٣) الذي لم يكن تقرباً سبيلاً الى ايفائه، لانه كان يزداد كل يوم بل كل ساعة بما
كان يضاف اليه من الربا الفاحش، ولهذا لم يكن وقتئذ امل في التخلص من

(١) الضمير في « فاكتبوه » يجوز ان يعود الى الاجل والى الدين

(٢) كان ذلك يعرف عندهم بالساعة

اولئك الظلة بالطرق السلية الا في ما ندر، اما اكثر المدينين فانهم كانوا مضطرين اما الى الحرب الى الصحراء والاتحاق بطبقة المتشردين وقطاع الطرق، واما ان يدخلوا في طبقة الارقاء ويقيموا فيها الى ما شاء الله، وهذا كان حظ الاكثرين كما يستفاد من آيات القرآن والوسائل العديدة التي كان يعمد اليها صاحبه بعد الهجرة، التحرير الارقاء واما لتحسين حالهم .

كل ذلك ادى الى وجود طبقتين غير متناسبتين العدد والعدد طبقة المثريين واصحاب البنوك وسدنة الكعبة واصحاب السلطة او طبقة الارسطوقراطية او المملأ او الاعزاء (النافقون ٨) كما يقول القرآن وطبقة الصعاليك Troletaires والفقراء والارقاء او الاراذل (الشعراء ١١١) ومن كانت لتوقف حياته وسعاده على ارادة اصحاب اليسار . وان الذي يظهر من مطالعة القرآن^٣ وامعان النظر في المفردات المستعملة هناك للدلالة على طبقة الصعاليك هو ان عدد اصحاب هذه الطبقة في مكة كان عظيماً جداً بالقياس الى عدد اصحاب الثروة فيها، وان العلاقات بين هاتين الطبقتين لم تكن تختلف كثيراً عما هي عليه اليوم بين المتولين والصعاليك او عما كانت عليه حين ظهر الاسلام في روما والقسطنطينية والمدائن، وهذه العلاقات معروفة اليوم عند الجميع فلا حاجة الى الكلام عنها بالتفصيل، كما لا حاجة ايضاً الى الاسهاب في وصف حالة الصعاليك في مكة والطائف في ذلك الوقت، ويكفي لتصوير حالتهم على الاطلاق ان نقول انهم كانوا لا يملكون شيئاً حتي انفسهم، لان حق التشريع كان محصوراً في ايدي الطبقة العليا فكان اصحابها يسنون من الشرائع ما كان يوافق مصلحتهم، ولما لم يكن لاصحاب هذه الطبقة زاجر من انفسهم

ولا رادع من عماثرهم يردعهم عن استئثار اتعاب الصعاليك وامتنانهم ويوقفهم عند خد معلوم من القساوة، كانت حياة الصعاليك ينعم عرصة دائمة للاخطار وسلسلة يأس وعذاب، فلا قانون يحميهم ولا فريضة ترق لحالم وتجادل ان تنتشلهم من هاوية الموت الاجتماعي والرق الابدي، فكانوا يعيشون في شعاب البلدة واطرافها البعيدة وفي بيوت حقيرة قذرة وعيشة ضنكة وجوع مستمر، يجمعون كالآل الذين اثروا من اتعابهم يقيمون في وسط المدينة في قصورهم الفخمة بالقرب من الكعبة والنادي او دار الندوة مصدري ثروتهم وسلطتهم .

هذه صورة مصغرة لحالة صعاليك مكة في اوائل الجيل السابع، صورة ملوؤها اليأس والسخط، صورة كانت ولا بد تدعو احياناً الى التذمر والاحتجاج وحياناً الى الثورة، ولا سيما في اوقات الازمات التجارية او الزراعية، يوم كانت تسوء حالة الفاعل والزارع والرفيق لقلة الاشغال وضغط اصحاب الاموال عليهم . فهل من عجب والحالة هذه اذا خرج صعاليك مكة على ساداتهم وحاولوا بما لديهم من الوسائل ان يحسنوا احوالهم المادية . وهل تعجب اذا سمعنا احياناً شعراء البادية—وما شعراء البادية في ذلك الوقت الا لسان حال الامة والمعبون عن عواطف الفئة الكبرى منها— يفتخون باللائمة على اصحاب الثروة و يفتخون اعمال الملاكى ويدعون الى الرفق بالفقير و يذكرونه بواجبه نحو الارقاء والمظلومين ؟ قال بشر بن المنيرة يحض الاغنياء على مساعدة الفقير وكلهم قد نال شبعاً لبطنه وشبع الفتى لو لم اذا جاع صاحبه وقال الاعشى:

تبيتون في المشفى ملاء بطونكم وجاراتكم غرقى بيتن خمائصا
الا انه لم يكن لهذه الصرخات القليلة وهذه الاحتجاجات الضعيفة تأثير يذكر لانها لم تكن موجبة الى استئصال المرض الذي كان يفتقر وقتئذ قوام

البيئة الاجتماعية في مكة ويولد ذلك التفاوت بين طبقات الامة الذي تكلمنا عنه قبل ذلك، اذن لم يكن بد لمقاومة هذه الامراض الاجتماعية من دواء انجح ووسائل اقوى ورجال اشد ثباتاً وامضى عزيمة من شعراء البادية، وكان لا بد ايضاً من انتظار الوقت الموافق لأعلان الحرب على الملأ المكي وطبقة المرابين والوقت متى حان يتولى هو بنفسه ايجاد رجل العصر وينظره

لوالقينا نظرة الى الوراء وتأملنا ملياً في عمل النبي الاجتماعي المسبق اوائل الجبل السابع للمسيح لنعلم علينا ان نقرأ ان اصلاح الاجتماعي بل الثورة الاجتماعية التي احدها بين ابناء وطنه كانت ام واعظم واعمق ثورة دعا اليها احد من العرب قبل النبي وبعبارة

نحن لا نحب ان ندخل هنا في البحث عن صفات المصلح العربي الشخصية التي دفعته الى اقتحام هذه العقبة الكؤود، واضطرته الى سلوك ذلك الطريق الوعر الخطير ولكن المجيد ايضاً . قلت الخطر لانه كان يسير بصاحبه عادة الى الجبلية، بل يكفينا ان نعرف ان النظام الاجتماعي في مكة اعد في اواخر العصر السادس عملاً اجتماعياً لشخص توافرت فيه القوى او الصفات اللازمة كسرعة التأثر ولطف الطبيعة وبعد النظر وطيب القلب ومعرفة طبيعة الناس وحسن السياسة والاستعداد التام لتفخيم مصالحه الشخصية بل بروحه العزيزة في سبيل المصلحة العامة وتحقيق مبادئه السامية التي توصل اليها بجهده واصبحت جزءاً من نفسه .

انتم هذا الرجل الذي توافرت فيه هذه الشروط التي قلنا نجتمع في شخص واحد هو محمد بن عبد الله^(١) انشدب هذا الرجل ليكون مصلحاً

(١) الارجح ان اسمه قبل الدعوة كان قم بن عبد اللات

لبلاده او كما يسميه القرآن منذراً وبشيراً لقومه فلهاها راضياً مسروراً
وانتدابه لم يكن عن صدفة بل كان عن معرفة سابقة لقواه
الروحية التي ذكرنا قسماً منها ولاستعداده لمثل هذه الدعوة، وانما نفي بهذه
العبارة الاخيرة معرفة المنتدب للوسط الاجتماعي الذي ولد وعاش
فيه قبل الدعوة نحو عشرين سنة كان فيها يتجأ فقيراً يتضور جوعاً
ويقتات احياناً وهو يدعى غنم غيره - من الكباش وثمر الاراك ثم
صار مستخدماً او وكيلاً في محل تجاري يخص ارملة عاقلة تكاد تكون امه
فاصبح مضطراً بحكم وظيفته ان يسافر كل سنة ويخالط الناس ويطلع على
احوالهم ويسمع شكواهم ويفكر في اسباب شقاء الطبقة الكبرى منهم والطرق
التي يمكن ان تخفف من وطأة الفقر والظلم عليهم، فكانت هذه الرحلات وهذا
الاختلاط بالناس والاصفاء الى احاديثهم مدرسة عملية له اعدته لان يكون

ذلك العامل الاجتماعي والمصلح الكبير الذي نعرفه ويعرفه التاريخ
لا شك ان النبي العربي كان اعرف الناس من ابناء بلده وقومه
بامراض البيئة الاجتماعية واقدرهم على مقاومتها، فقد عرّكه الزمن وعرك الزمن
سنين عديدة قضاها في المراقبة والتفكير ثم دخل مدرسة الحياة واقام فيها
زماً طويلاً فاطلعه على اسرارها وكشفت له عن غشها ومبهمات، فأدرك معنى
الحياة وابسباب السعادة والشقاء فيها، فاحب ان يطلع على ذلك السرايا بلده
ثم ابناء وطنه ثم العالم كله، فنهض الى عمله ولا سلاح له الا الاخلاص في النية
والاتكال المطلق على الله الذي « وجده يتجأ فأوى ووجده ضالاً فهدى
ووجده عاثلاً فأغنى » (الفصحى ٨) فاية مدرسة اكثر فائدة من ان يكون
الانسان يتجأ فقيراً محتقراً فيصبح بجدته وامانته وحسن سيرته غنياً محبوباً محترماً
ويفقه معنى الحياة ويدرك مصادر الامراض الاجتماعية ثم يفكر في ايجاد علاج

شافها وفي مقاومتها على قدر ما تسمح له بذلك قواه العقلية والادبية والوسط الذي يريد اصلاحه والظروف السياسية والعمرانية في ذلك الوقت الى غير ذلك من الموانع التي لم يكن له بد من التغلب عليها اذا هو احب ان يصل الى غايته الكبرى التي وضعا امامه ؟

لا شك ان الفقر وما يتبعه من الحالات النفسية كانت اكبر مدرسة للصالح العربي والدليل على ذلك انه كان كثيراً ما يتذكر هذا الدور من حياته يستمد منه قوى جديدة يستعين بها على مكافحة خصومه والتغلب على تلك الرقائل التي كانت تعترضه في طريقه الاصلاحية ، وان هو نسي هذا الدور اذكره به ربه فقال : « الم نشرح لك صدرك ووضعنا عنك وزرك الذي انقض ظهرك ورفضنا لك ذكرك » (الانشراح ١ - ٤) . اصف الى ذلك تيم الصبي وهو في سن الطفولية وتأثير احاديث الال والجيران عن امه واييه الذي توفي وهو راجع من سوريا يوافق قوافل تجار مكة الاغنياء كعامل او اجير بسيط لاحظ له في تلك القوافل لانه كان فقيراً جداً يخدم اصحاب الثروة في مكة باجرة زهيدة لا تقوم بأود عائلته . وامرئ من ذلك تأثرات النبي في بيت عمه ابي طالب الذي آواه بعد وفاة والده ، وابو طالب كما نعلم لم يكن اسعد حظاً من اخيه عبد الله فكان مضطراً ان يستخدم ابن اخيه ويعول عليه في امور كثيرة صعبة . نعم لا ننكر ان كان بين اقرباء الصبي اليتيم من كانت تعد ثروة بعشرات الالوف من الدنانير كعمه ابي لهب التاجر النقي المشهور « الذي لم يضر عنه ماله وما كسب » (نبت ٣) او كعمه الثاني العباس صاحب الثروة الكبيرة التي جمعها بالربا الفاحش وجد اسرة بني العباس الا انه لا يستفاد من القرآن والسيرة ان هؤلاء الاعمام الاغنياء كان يهمهم امر ابن اخيهم الفقير

او كانوا يعرفون عنه الشيء الكثير قبل ظهور دعوته وقبل ان بدأ
يهدد ثروتهم المبحومة بشقي الطرق وانه لينقلب على ظني انه كان لهذا
التفاوت الكبير في الثروة بين اعمامه، والتأمل العميق في اصل هذا التفاوت،
ومصادر تلك الثروة، ثم في اساليب التجارة وطرق معاملة التجار واصحاب المال
للناس، اعظم تأثير على عواطف الفتي ونفسه، وان هذا التباين في الفقر والغني
بين اعضاء العائلة الواحدة هو الذي نبه افكار النبي العربي الى النزاع الاجتماعي
الموجود بين طبقات الناس في بلده، والبحث عن منابعه، وهو الذي دفعه الى
اعلان الحرب الكلامية على الطبقة الظالمة الفاجرة المحتكرة لموارد الثروة
والمستغلة لانتعاب الفقراء وسكان البادية السذج .

رسمت هذه الفكرة في نفس المصلح العربي، وساعد على تقويتها وانماها فيه
ما كان يراقه يومياً، حين صار تاجراً او بالاحرى وكيلاً تجارياً لامرأته
خديجه، من الكذب والغش في التجارة والافلاس الكاذب واكل اموال اليتامى
والتلاعب في الوزن والكيل والبذخ والترف في الطبقة العليا على حساب
الفقراء والعمال الى غير ذلك من عيوب التجارة والمضاربة بالمال، فمقدنيته على
محاربة هذه الامراض الاجتماعية معها كلفه ذلك من التعب . . . فأنبت تزي مما
ذكرانه كان لمنشأ النبي ووسطه الاجتماعي تأثير قوي على ظهوره ودعوته
ومضمون اقواله في بادي الامر بل في جميع ادوار حياته، وانت ترى انه لاصحة
لتلك الاحاديث التي تصوره بغير صورته الحقيقية، وتلك المساعي التي بدت
في بعض كتب ظهرت حديثاً في روسيا واوروبا الغربية وهي تحاول ان
تجعل من النبي العربي رجلاً مثرياً قام للدفاع عن حقوق اصحاب الثروة
والسلطة في بلاده ومصالحهم المالية . . . معاذ الله ان نحشر المصلح المبكي بين

الاشتراكيين او الشيوعيين، او ان نقول ان دعوته كانت ترمي الى اغراض اشتراكية او شيوعية محضة كما خيل لبعض كتبة الغرب^(١)، ولكننا نعتقد ان للعوامل الاجتماعية—التي فلما تظهر في الشرق الادنى السامي غير محتجبة فيحجب من الدين كثيف— تأثيراً قوياً على دعوته، وانه وقف في جانب الفقراء والصعاليك المظلومين وقفة رجل مقامر في الحياة، ودافع جهاراً عن مصالحهم الحيوية معرضاً نفسه للخطر وغير مبالٍ بعواقب عمله مدفوعاً الى ذلك بعوامل ادبية ودينية اكثر منه بعوامل اقتصادية او مالية.

كان سلاح النبي في هذه الحرب الاهلية التي اصرى نارها بنفسه ولا سبيل في الدور المكي سلاح من سبقه من مصليي الاعصر السابقة كصوقراط وبودا وزرداشت والسيح وسائر انبياء بني سام الذين كان دائماً يحذو حذوهم ويتشبه بهم في جميع ادوار حياته من يوم برز للدعوة. الي ان تم له الظفر، وما هذا السلاح الا كلمة الاخلاص بدعوتها ويحذر ويستعطف ويسترحم ثم يوعده ويهدد لا يخاف في القول لومة لائم ويقول الحق حتى على نفسه واقرب الناس اليه^(٢)، هذا عمه ابو لهب الذي برز لمناوأته وراح يفسد عليه عمله ويؤلب الناس عليه فانه يلعنه ويلعن امرأته ويوعدهما «بنار ذات لهب» تقوم على ابقادهما امرأته «وفي جيدها حبل من مسد» (تبت ٤—٥) حيث «لا يبغي عنه ماله وما كسب» وهذا احد عظماء مكة واغنيائها المخيرة بن الوليد الذي تعرض للنبي واخذ بما كسبه في معتمه الكبرى فان النبي لم يخش بأسه وقوة ثروته بل دعاه في وجهه «همزة لمزة» واوعده بحبل خالد في الخطمة حيث لا يتفגע ماله «الذي جمعه وعدده» الي غير ذلك من ادلة الجرأة

(١) انظر كتاب M. Grimme «محمد» (جزء اول Munster ١٨٩٢)

(٢) انظر سورة ٢٢٨ و ٢٢٨١ وغيرها

الروحية والاستغفار بالاعطاف والاقوال التي لم يستند لها سادات مكة وغياؤها، واعظم من ذلك في الجراءة والتأثير كلمات كان يوجهها الى تجار مكة وينسب فيها اليهم الجشع^(١) والتهافت على حطام هذه الدنيا والتكالب على جمع المال بمختلف الوسائل، ويتهمهم بها باكل مال يتامى والقصر والمساكين والنش في الوزن والكيل (المصفون ١-٣ والفجر ٢٠) الى غير ذلك من الصفات الممقوتة التي لم تخل منها طبقة التجار والمرايين عصرأ من المصور الغابرة والتي هي ام مصادر ثروتهم .

هؤلاء كلهم ومنهم نبي العرب بمبسم العار والفضيحة واوعدهم باشد العذابات في الآخرة (٨٣ : ٤١ : ٧٦ : ٧٨ : ٢١ الخ) بمكنى اولئك الذين « يظعمون الطعام على حبه مسكيناً ويتيماً واسيراً » يظعمونهم « لوجه الله » لا يطلبون « منهم جزاء ولا شكوراً » (٧٦ : ٧-٩) والذين اعدت لهم جنات فيها « حدائق واعناب وكواعب اتراب وكأس دهاق لا يسمعون فيها نقواً ولا كذاباً » (٧٨ : ٣٢-٣٥) « متكئين فيها على الارائك لا يرون فيها شمساً ولا زهرياً ودانية عليهم ظلالها وذللت قطوفها تذليلاً » ويطاف عليهم بأنية من فضة واكواب كانت قوارير . . . ويسقون فيها كأساً كان مزاجها زنجبيلاً . . . ويطوف عليهم ولدان مخلدون اذا رأيتهم حسبتهم لؤلؤاً منثوراً . . . عليهم ثياب سندس خضر واستبرق وحلوا اساور من فضة وسقام ربهم شرباً طهوراً » (٧٦ : ١٣-٢١)

هذه كانت لغة النبي في ذلك الوقت وهذا كان كل ما في وسعه ان يعد به المؤمنين ويوعده به الكافرين، وما الكافرون في نظره الا الذين لم يلبوا دعوته

(١) انظر سورة ٧٠٥٥-٨٠٢٠٦، ١٥٢١٦، ٢٠٢١٦، ٨٢٠٧، ٨٦٠١١ الخ

وينزلوا عند حكمه في حل المسائل الاجتماعية والدينية : هذه اللغة لم يستغن عنها بعد عصر بن الاسماعيليين واخوانهم القرامطة شيوعيو الاسلام بل ضحكوا منها وانتقدوها امر الانتقاد ثم نحن نجالها اليوم بسيطة ساذجة لا تؤثر على اخذ منا، الا ان هذا لا يمنع انه كان لها في ايام النبي وفي فقه اعظم تأثير على سامعيه الذين لم يكونوا قد اعتادوها من قبل لانه لم يستعملها احد قبله في مكة ، فلا عجب اذن ان احدثت تلك العبارات حركة قوية بين سكان ام القرى على الاطلاق وطبقة الصعاليك منهم على الاخص ، اولئك الصعاليك الذين اعجبهم كلمة الحق والانصاف فاخذوا يدخلون في دين النبي الجديد ويؤيدونه ثم يلتقطون كلامه ويحرضون عليه (١٥ : ٢٩ : ٢٦ : ١١١) اما ان اكثر الذين اتبعوا في بادى الامر النبي الامي او كلهم^(١) كانوا من طبقة الصعاليك والارقاء واصحاب الحرف الصغيرة فهذا امر معلوم ، وهذا ما لم يخف على اصحاب الطبقة العليا في مكة كما يظهر من عباراتهم « وما نراك اتبعك الا الذين هم ارادنا » (١١ : ٢٧) ولهذا كانوا يحتقرونه وجماعته ويفرضون عنه الى ان قويت دعوته واخذت تستميل اليها العناصر الغير الراضية عن حياتها الاجتماعية فلما احس بذلك اصحاب المال والسلطة اخذوا يشعرون بالخطر الذي ابتدأ يتهددهم ويفكرون في طرق ملاقاته ، ولا شك ان اول شيء شعروا به لم يكن الخطر على دينهم الذي تعرض له النبي كثيراً في سورة المكية ، بل الخطر المالي وربما الاداري ، لان الذين لم يكن عند تلك الطبقة التي عرف اصحابها بيلمهم الى الظن (Skepsis) بالشئ المهم في جميع المسائل الدينية (٣٦ : ٧٨ : ٢٢ : ٥ : ٦٤ : ٧ الخ) وانما كان خوفهم على اموالهم وسلطنتهم لانهم فهموا ان اقبال

(١) ما عدا عثمان بن عفان احد اخصياء وادباء بني امية وربما ابو بكر الصديق

صعاليك مكة على الدعوة الجديدة سوف يقضي على نفوذهم في البلاد وعلى ثروتهم المبنية على حج الكعبة والتردد في اسواق الحجاز، لان من نتائج انتشار الدعوة الجديدة ودخول الناس فيها القضاء على الكعبة وشعائر الحج الوثنية التي لم تكن لتلثم مع الدين الجديد، وفي القضاء على مكة والدين القديم قضاء على سكانها كلهم وبالاخص على اصحاب الثروة والسلطة فيها، وهو ما اراده عظماء مكة بقولهم للنبي انه يريد بدعوته الجديدة ان يخرجهم من ديارهم (٢ : ٧٨ و ٢٤٧ : ٤ : ٦٩ و ٧٨ الخ) وهذا نفسه ما حملهم على مقاومة المصلح الجديد قبل ان يستفحل امره، واضطروا الى اتخاذ شتى الوسائل، كالانذار والتهديد والوعد والوعيد والوساطة والمقاطعة والطمع والهجاء الخ، لمنعه من نشر آرائه الهادمة ووضع حد لدعوته الثورية في البلاد او على الاقل لاضعاف تأثيرها على عقول صعاليك مكة وارقاتها، وقد كادت مساعيهم تنجح ومكيدتهم تفلح لو لم يتساهل النبي^(١) مع خصومه قليلاً وقد كفر عن ذلك بان كره عليهم كره اخرى اشد من الاولى والبلغ ورد كيدهم في نحورهم

فلما رأى الملائكة ان لا قبل له بصد النبي عن افكاره وحمله على الاتفاق معهم على شروط معلومة عرضوها عليه هموا بقتله او باخراجه من مدينتهم (الانفال ٣٠) فعلم النبي بذلك فأشار على اصحابه ان يتركوا مكة ويسيروا الى المدينة التي سبق وتفاهم مع بعض سكانها من كان يمت اليهم بالغلوة او بصله اخري لا نعرفها، فتركوها وهاجروا الى المدينة الليلة السادسة عشرة من شهر تموز سنة ٦٢٢ وكان النبي وصديقه الاعز ابو بكر آخر من هجر بلده . كانت ولا رب هجرة المؤمنين ونبهم الى المدينة فاتحة دور جديد في

(١) كان ذلك من عمل الشيطان (انظر التفسير على الايات ١٩ — ٢١ من سورة النجم

حياته وحياة الاسلام على الاطلاق، وان من اكبر مميزات هذا الدور في نظري هو ان النبي اصبح بعد جهاد عنيد وحروب متواصلة مع خصومه القدماء ومع جيرانه الحديثين سيد قومه وزعيم عشيرته بل رئيس مملكة واسعة الاطراف بعد ان كان قبل ذلك واعظاً بسيطاً مضطهداً ومنذراً ومبشراً سليماً، واصبحت البلاد العربية بعد ثمانى سنوات مضت على هجرته تأتمر بأمره وتنزل في كل شيء عند حكمه، فصار من السهل عليه ان يقوم بوعوده ويحقق ما كان يدعو اليه في مكة من الاصلاح الاجتماعي ويجعل به منذ سنوات من المبادئ السامية كالعدل والاخاء وتقدير المرأة والارقاء ومحاربة اسباب الشقاء والفقر بين ابناء بلده بل في سائر البلدان العربية .

لوالقينا الآن نظرة الى الوراء وبخشنا عما تم على يد النبي الامي من الاصلاح لما استطعنا ان ننكر انه قام باكثر وعوده وحقق قسماً كبيراً من امانيه ولو قدر له ان يعيش اكثر مما عاش لكان الاصلاح الذي ادخله على حياة الامة العربية اتم وأوسع ، ومع ذلك فإن ما عمله في هذه السنين القليلة التي فضاها في المدينة بين الحروب والمنافسات الشخصية والدسائس والحسد والمكر والنفاق والمتافقين لهو شيء عظيم لا ينكره الاكل مكابر عنيد او متعصب اعمى ، فمن الاصلاحات التي ادخلها على حياة الامة العربية وجعلها مبدأ من مبادئها هو هدمه للعصية الجاهلية ومحاولته توثيق عرى المحبة والمساواة والاخاء ولو بين المسلمين فقط على اسس جديدة هي المبادئ الادبية المبنية على العقائد الدينية ، ثم تحسين حال الفقراء بالصُّمَّة اولا ثم بالزكاة وهي تلك الضريبة التي وضها المصلح العربي على اولي الثروة واليسار لمنفعة الفقراء والصعاليك . نعم ان هذه الضريبة الاشتراكية التي كان يربح منها خير عظيم للفقراء صارت بعد

وفاة النبي وخلفائه الاولين وبالرغم عن ارادتهم وسنتهم تنفق او يتفق اكثرها على حاجات الدولة لا على الفقراء والامبري والابتام والارامل وسبل الاصلاح ، ثم لا بد من التنبيه الى ان هذه البدعة الاقتصادية الجديدة التي ابتدعها النبي وهو في المدينة ليست من درجة تلك الوسائل التي يتخذها اليوم الاثرا كيون والشيوخيون لحل المضلات الاقتصادية والمشاكل الاجتماعية ، فالزكاة ضريبة محدودة لا يقصد منها توزيع الثروة من اصحابها وتوزيعها على المحتاجين بالمساواة ولا بلوغ المساواة في اسباب المعيشة كما قد يتوهم البعض . وعندي ان غيرها من الاصلاحات التي جاء بها النبي كتحسين حالة المرأة ومنع الربا وسن بعض قوانين تتعلق بالرق^(١) معها كانت اسبابه (٩١:٥ : ٩٤:٤ : ٩٤:٩ : ١٣ : الخ) ومنع اوبالاحرى حصر حق الاثر (الاسرى ٣٣) وهو اعظم آفات نظام الامة العربية في الجاهلية ثم منع الوأد عند بعض القبائل المتوحشة (٨١:٨ : ١٥٣ : ١٧ : ٣٣) ووضع شرائع اجتماعية اخرى راقية ليس بأقل خطورة من الزكاة ، اذا حكمتنا على ذلك بنظر ذلك العصر وقابلنا هذه السنن الجديدة بما يحاكمها من شرائع رومية والقسطنطينية والمدائن ناهيك عن شرائع الامم الشرقية المجاورة لجزيرة العرب او البعيدة عنها ، ومع ذلك لا بد من الاعتراف بأن السنن المذكورة مع ما فيها من عناصر الرقي لم تكن لتقتل كل جرائم الامراض الاجتماعية التي اعلن عليها الحرب المصلح العربي الكبير ولذلك اسباب عديدة تقتصر هنا على ذكر بعضها .

لا شك ان النبي العربي لم يقصد باقواله وافعاله في مكة والمدينة ان

(١) انظر من الرق في الاسلام كتاب B. Roberts تحت عنوان ،
Familien — Sklaven und Erbrecht im Quran.
Leipzig 1908

يستأصل اسباب الشر الاجتماعي و يقتل جميع جرائمه كما يحاول ان يفعل اليوم جماعة الاشتراكيين على اختلاف اسمائهم و نزعاتهم ، بل كانت غايته الكبرى ان يخفف من وطأة تلك الامراض على بعض طبقات الناس ممن خلقوا بعد قسمة الارزاق او وقعوا في الفقر والرق لاسباب لم يقووا على مقاومتها ، والا فلو اراد ان يقتل جرائم الامراض الاجتماعية كلها لكان لجأ بعد ان اصبح صاحب الامر والنهي في جزيرة العرب الى وسائل غير التي ذكرناها ، وما مثل النبي من هذا الوجه الا كمثل سائر الانبياء الذين سبقوه ولا سيما انبياء بني اسرائيل اي انه فضل استعمال الوسائل الادبية — الا في ما ندر من الظروف — على غيرها من الطرق التي لجأ اليها اليوم بعض مصطلحي وسياسي اوربا كلينين زعيم الشيوعية الروسية وموسوليني وغيرهم ، وليس في هذا ما يقدح في ما ادخله المصلح العربي الاممي من الاصلاح على امة متأخرة جاهلة ، اذ ليس من العدل ان نطلب من النبي ان يستعمل في الربع الاول من العصر السابع وسائل للاصلاح لم تهتد اليها الانسانية الا في اواسط الجيل التاسع عشر ، ولم يتبين حتى اليوم نفعها المطلق فكل فصل زهوره ولكل عصر رجاله كما يقول المثل الرومي ، وعليه يمكننا ان نقول ان محمداً اجاد في وصف الامراض الاجتماعية العربية وتعدادها اكثر منه في علاجها واستئصال جرائمها ، فان تصويره لتلك الامراض كان يبلغ احياناً حد الاعجاز ويحدث في عقول سامعيه وغيلاهم تأثيراً لا يحصى ، اما علاجه للداء فكان احط درجة من تصويره له الا ما ندره ، مثال ذلك ان النبي اول من تنبه الى استياء الطبقة السفلى في مكة والطائف من حالتها الاقتصادية والاجتماعية ، واول من ادرك اسباب هذا الاستياء ، الا ان ذلك لم يكن ليجعله على قتل اسباب الاستياء قتلاً

قاضياً كأن يمنع مثلاً التجارة الشخصية^(١) ويجعلها كلها تحت مراقبة الحكومة التي اضمها في المدينة ، او يمنع الرق منعاً باتاً ، وينتزع الاراضي من اصحابها ويجعلها ملكاً لمن يعملها او يحتكر بقية مصادر الثروة الفردية التي كانت ولا تزال اصل الشئور الاجتماعية ، او يستعمل وسائل اخرى مما يشير اليها بعض الاشتراكيين في هذا العصر ، كل ذلك لان النبي لم يكن عدو التجارة الشخصية والبنوك ، ولا كان ضد جمع اراض كثيرة في اباد محدودة قليلة ، بل لم يكن مبدئياً عدواً للرق ولا من القائلين بوجوب مساواة المرأة بالرجل والابنة بالصبي مساواة تامة (النساء ١٠ و ١٧٥ و ٢٨٢:٢:٣٤) في الحقوق والواجبات بل كان فقط ضد سوء استعمال هذه الانظمة الاجتماعية والتنطرف فيها (النساء ٣٨ : الزخرف ١٧) كما يستنتج ذلك من خلو القرآن والسنة من آيات او نصوص تدل بصراحة على نسخ الانظمة المذكورة وسن انظمة غيرها . اما ما يرتثيه البعض من ان النبي كان ينوي الغاء ملكية الاراضي وجعلها مشاعة اي ملكاً للجماعة او الامة فهذا سوء فهم لا يؤبه له لان هذه الافكار الشيوعية المتطرفة لم تكن لتخطر على بال النبي حتى في الدور الاول من حياته الاجتماعية لا سيما وان مشكلة الاراضي لم تكن في ذلك الوقت وفي ذلك الوسط من المشاكل المعمة لان نظام العشائر او القبائل التي كانت العرب تجري عليه في ذلك العصر كان يحول دون جمع اراض واسعة في يد واحدة يستغلها صاحبها باتعاب غيره ، وباجرة بخسة كما كانت الحال مثلاً في اوربا وآسيا ومصر في عصر الاقطاع او كما هي اليوم في اكثر الاقاليم المذكورة . فاذا صح هذا الرأي ، واني اراه اقرب الى الصحة من غيره ، نتج عنه انه لم تكن

في ايام النبي في الحجاز طبقة خاصة من صعاليك الاراضي ، وعليه لم يكن الاستيلاء الذي ذكرناه آنفاً صادراً عن اصحاب هذه الطبقة ، والا رأينا اثاره في الكتاب الكريم كما رأينا اثار غيره من اسباب الصلح في مكة ، يؤيد ذلك ان الاراضي التي افتحها النبي والمسلمون من بعده بالسيف أصبحت بعد قليل من الزمن ملك افراد من المسلمين يتصرفون فيها كيف شاؤوا ولا ملك الامة او الخلفاء الذين كانوا يمثلونها . نعم نحن لا ننكر ان اراضي جزيرة العرب التي انتقلت الى ايدي المسلمين بالصلح ، وبعض الاراضي الواقعة خارج الجزيرة التي دخلت في حوزتهم بالسيف والتي لم تقسم بين المسلمين حسب القاعدة التي سنها النبي (انفال ٤١ : الحشر ٧) أصبحت ملكاً للامة الا انه لا يجب ان نستنتج من ذلك ان حكم هذه الاراضي (التي والوقف) كان حكم الاراضي الشائعة ، اي ان الامة الاسلامية كانت تستثمرها على أسس شيوعية كما هي الحال مثلاً اليوم في روسيا فيما يتعلق بالاراضي التي احتفظتها الحكومة لنفسها ولم توزعها على الفلاحين لاسباب عديدة لا حاجة هنا الى ذكرها اذ من المعلوم ان اكثر الاراضي التي اخذت عنوة بقيت في ايدي اصحابها ، يمتثلونها بايديهم ويؤدون عنها الخراج ، والقليل منها استولت عليه الحكومة وجعلت منه رأس مال ارضياً (*fond territorial*) تقطع منه لمن تريد وتهب منه ما نشاء على سبيل الملك لا على سبيل الاجارة .^(١)

(١) انظر من هذه المسألة مطولا كتاب البارون (Tornau) تحت عنوان *Das Eigentumsrecht nach moslem. Rechte* (ZDMG 36. S 285) وكتاب M. Berchem. *la propriété territoriale etc.*; H. Lammens, *Etudes sur le règne du Calife Moawia 1er*. p. 225.

إذا كان الامر كذلك فليس هناك مجال للجدال في ان النبي كان او لم يكن يفكر في دعوة قومه الى نظام للاراضي جديد يمكن ان يطلق عليه ولو على أوجه التقريب اسم النظام الاشتراكي او الشيوعي ، وذلك لان النبي لم يكن اشتراكياً ولا شيوعياً بمعنى هاتين الكلمتين الحاضرتين ولا بمعنى آخر ، وذلك لاسباب يطول شرحها ويرجع اكثرها اما الى عدم توافر الشروط اللازمة في ذلك الوسط وفي ذلك الوقت ، واما الى شخصية المصلح العربي ، واذا قلنا الوسط فانما نعني به الوسط الجديد الذي انتقل اليه النبي سنة ٦٢٢ وهو كما ذكرنا كان يختلف كثيراً عن وسط مكة ، فالمدينة — واكثر سكانها فلاحون فقراء — غير مكة صاحبة الثروة والتجارة الواسعة ، وعليه فاللسان الذي كان يصلح في مكة لم يعد يصلح في المدينة ، بل لم يعد مفهوماً هناك ، والغاية التي اخذ يرمي اليها النبي في المدينة ويعمل على تحقيقها هي غير غايته في مكة ، وفوق ذلك فان سياسته مع المكيين قد تغيرت كثيراً في المدينة تحت تأثير عوامل جديدة ولاسباب عديدة اوجدتها الظروف وأدى اليها الاختبار وحسب النبي لوطنه الاصل واهله وذويه الى غير ذلك من الانفعالات النفسية والعوامل السياسية التي ظهرت بعد موقعتي بدر وأحد وحصار المدينة وكان من نتائجها ان النبي اخذ يلفت من سياسته نحو اخوانه المكيين كما ان اصحاب السلطة في مكة رأوا — بعد ما اصابهم في موقعتي بدر وما لحق بتجارهم من الخسائر — ان يتساهلوا في امور كثيرة مع النبي على شروط تضمن لهم بقاء الكعبة والحج وهكذا على ما كانت عليه قبل الاسلام وان يشتملهم بالغزو ، الا بعض اشخاص ، ويشركهم في عمله الجديد الذي اخذوا يتوقعون منه خيراً لانفسهم وربما كان من شروط التفاهم ان يبقى النبي في المدينة وان لا يتعرض في كلامه لأمرهم المالية فكانت الحديبية وكان « الفتح ونصر الله القريب » وسياسة « تأليف القلوب » (٦٠:٩) او بعبارة اخرى

سياسة التسامح والتساهل المتبادل (*compromis*) فصار الناس « يدخلون في دين الله أفواجا » لاعن اعتقاد بصحة الدين الجديد الذي لم يكونوا يعرفون عنه ومنه الا الشئ القليل ، بل عن رغبة في التقرب من اصحاب السلطة الجدد وخففاً لمراكزهم القديمة وثروتهم المجموعة في اجيال . . . يخال لي ان من جملة الشروط التي اتفق عليها الطرفان في الحديبية او في مكان وزمان اخرين ان يكف النبي عن الطعن في الملأ الكي وان لا يحرض صعاليك العاصمة الحجازية وارقاءها عليه ، وهذا على ما يظهر لي احد واهم اسباب خلو السور المدنية ولا سيما تلك التي تزلت في الدور الاخير من العبارات القارصة والطعن في سكان مكة ، وهناك سبب اخر لا يقل خطورة عن الذي ذكرناه الآن وهو ان حالة النبي الاجتماعية في المدينة تغيرت كما هو معلوم تغيراً ظاهراً ادى الى تغيير في نفسه وهذا شيء طبيعي قل من ينجو منه فكان من نتائج هذا التغير ومن الاسباب التي ذكرنا بعضها وغيرها مما لم نذكر ان بعض اصلاحات النبي الاجتماعية والدينية جاءت مبتورة وفيها شيء مما يدعوه الوريون بالتساهل (*compromis*) ربما كان لشخصية النبي وبميزاته القومية اثر في ذلك يصعب تعريفه وتحديد مقداره ، فقد عرف عنا نحن العرب انا ميالون الى التطرف في كل شيء : الى تفضية النفس الى الانانية الزائدة ، الى الحب العذري ، الى التمسك ، الى الصداقة الناذرة والى الحقد اللانهاية له ، الى التآله (*idéalisme*) والى الشغب بالماديات ، الى الديموقراطية الحققة والى عبادة الشخصيات البارزة ، الى الاعتداد بالنفس وشدة الاعتماد عليها والى سرعة اليأس والسقوط في القنوط عند اول صعوبة نجدها في طريقنا ، و بعبارة اخرى ان في الامة العربية قوياً عظيمة تارة تدفعها الى اشرف الاعمال وطوراً الى اسفلها

واخسها، وسبب ذلك على ما يظهر لي ان هذه الامة العظيمة الذكية العاقلة على الاطلاق تعيش وتتمسك بعواطفها القوية اكثر منها بعقولها وتسير في حياتها واعمالها اليومية بقوة المصالح الشخصية التي لا تترك سبيلاً للحصول عليها الا طرفته . هذا تاريخنا يشهد علينا اننا قوم ذوو ذكاء ومقدرة على الاعمال وذوو نظر بعيد ولكننا سريعو التأثير وضعيفو قوة التوازن، فسرعان ما تقع في اليأس ان اصابنا مصيبة، وان اصابنا حسنة اخذتنا سورة الفرح وكنا نفقد رشدنا وهذا الحكم ينطبق على الافراد والمجموع ويمر على كبيرنا وصغيرنا وعلينا وجاهلنا الا ما ندر . . .

من الاقوال المأثورة عند الاشتراكيين ان الادراك او الشعور الذاتي يتوقف على الكينونة اي على المحيط وحالة المرء الاجتماعية فاذا تغير المحيط او حالة المرء الاجتماعية تغير شعوره الذاتي وتغيرت افكاره وسلوكه الا ما ندر وهذا ما حمل النبي العربي - وقد تغيرت احواله الشخصية في المدينة - ان يتبع في النصف الاخير من حياته الاجتماعية سياسة غير تلك التي اتبعها في مكة وهي سياسة اقتضتها الظروف الجديدة وما طرأ على نفسية النبي من التغيير .

كان الدور الملكي دور تمهيد واستعداد ، دور بث دعوة جديدة بين طبقات الامة ، دور حرب ونزاع كلاحي بين رجل ثابت في مبادئه مخلص في عمله وبين طبقة من الناس شعرت بالخطر على ثروتها وزعامتها في البلاد فبثت نقاوم ذلك الرجل وتناوته ، دور جهود واحلام لو تحققت كلها لقلبتم البلاد رأساً على عقب . ما اجل هذا الدور وما اعظمه وما احلى تلك الاحلام والمسامي التي بذلت في تحقيقها ! اما الدور الثاني فكان دور عمل وتنظيم ، دور

جروب والفتاحات دور خياصة ومكاشفات ادت الى تساهل من الطرفين ومعنى التساهل في مثل هذه الثورات الاجتماعية هو التنازل عن بعض مطالب او مبادئ او التلطف في الطلب والرجوع عن بعض الافكار او وضعها في قالب يرضاه الفريقان وهذا ما كان من امر النبي العربي ورئيس جمهورية مكة الخبير المحنك الذي كان يتكلم بلسان المملأ للمكي — هذا يعترف بسيادة النبي الروحية والعالمية ويهجر الاوثان ويؤدب الزكاة ويقم الصلاة ، وذلك يتمهد ان تبقى مكة مركز البلاد العربية الديني وان يجعل لاعيان مكة وقادة افكارها حظاً في ادارة المملكة او الجمهورية الزوحيية الجديدة وان يتركهم وشأنهم يتاجرون ويعيشون كما يشاؤون ، اما الفريق الثالث وهو الطرف الذي استمرت الحرب لاجله وظهرت الدعوة لتحسين احواله فقد ارضوه في بادى الامر بشيء من الصدقات والزكاة ثم نسوه او تناسوه بعد وفاة النبي وخلفائه الاولين فرجع الى حالته الاولى بل الى ما هو اسوأ منها كما نرى بعيد ذلك واصبح المملأ المكي منذ تولى الخلافة عثمان بن عفان صاحب الامر والنهي في البلاد واصبح ابنا ابي سفيان — رئيس هذا المملأ واكبر اعداء النبي — كتبته المقربين وقواد جيشه الفاتحين وعملائه المبرزين في البلاد المفتوحة بسيوف المسلمين ثم اصبحوا ملوك تلك البلاد لا يتازعهم في الملك منازع الا قضا عليه ، فكان دعوة النبي وثورته الاشتراكية وانعابه واتعاب خلفائه الاقربين لم تكن الا لتزيد خصومه في مراكزهم بل لتزيد في نفوذهم وثروتهم ، وكأن النبي لم يعمل العشرين سنة الا لمصلحتهم ولم يسع الا لسعادتهم . واغرب من ذلك وانكى ان تجار مكة في الامس قد استفادوا من الحركة الاسلامية وبعض افكار ومبادئ ، عدوهم فأسسوا دولة من اعظم دول العالم تكاد لا تكون بينها

وبين « الامة » التي اوجدتها النبي علاقة تذكر وفي ذلك من الادلة على ذكاء
نبي امية وبعد نظرهم وحسبهم في السياسة ما لا ينكره الا كل مكابر جاهل
او متعصب ذميم .

الفصل الثاني

الامبراطورية العربية والامم المغلوبة

المعنا في الفصل السابق الى ان المعضلة الكبرى ومسألة المسائل التي حامت حولها عقول اعظم ابطال الاعصر السابقة ولا تزال تعالجها علماء وساسة هذا العصر وهي مسألة التوفيق بين مصالح الطبقات المتضادة اي بين مصالح الغني والفقير، السري والصنوك، وبين اصحاب المعامل والاراضي الواسعة والعمال والفلاحين، تلك المسألة التي طرقها المصلح العربي ايضا وحاول ان يحلها على قدر ما سمحت له به ظروف ذلك العصر انتقلت بعد وفاته الى خلفائه مع غيرها من المعضلات السياسية والاجتماعية الا انها اخذت تزداد صعوبة وتعقداً بعد الفتوحات الكبيرة التي فتحها العرب في ايام الخلفاء الراشدين وبني امية واندماج الامة العربية في غيرها من الامم المختلفة صاحبات العمران القديم والاديان المتباينة، فتجنت من ذلك حالة اجتماعية جديدة توترت فيها العلائق بين طبقات المجتمع الاسلامي وبلغ هذا التوتر درجة اصبحنا نجشئ معها حدوث انفجار عظيم واصطدام عنيف كادت تكون عاقبته سقوط الدولة العربية وموتها وبما ساعد على زيادة توتر تلك العلاقات هو سياسة الامبراطورية العربية على الاطلاق والاقتصادية على التخصيص .

لا ريب في ان اشتغال العرب بالفتوحات الواسعة وتخصير البلدان مع ما تبع ذلك من تدفق الاموال المنتهبة والمجموغة بشقي الطرق الى جزيرة العرب وقرق القبائل العربية في عرض البلاد المفتوحة وطولها المهتم زمناً طويلاً عن التفكير في المسائل الاجتماعية التي كانت اهم بواعث الحركة الاسلامية ومصدر

ثروتهم بل ربما انتهم اياها، ثم لا ريب ايضاً في ان الفتوحات المذكورة واتخاذ
عوامهم جديدة خارج جزيرة العرب كل ذلك قد ساعد على انتقال مركز الحركة
الفكرية من مكة والمدينة الى غيرها من المدن الكبيرة العربية في التمدن، ومن العرب
الى غيرهم من الامم المقهورة، لا لأن هذه الامم كانت اقدر من العرب على التفكير
واعرف في الثقافة والحضارة، ولا لان البلاد المفتوحة عرفت الحركات
الاجتماعية او الاشتراكية قبل الفتح الاسلامي فكانت اقرب الى تناولها واقدر
على فهم اسباب ظهورها من الامة العربية التي لم تسمع بها او لم تفكر فيها الا
في اوائل العصر السابع وفي قسم صغير من بلادها، بل لأن الشروط الضرورية
لظهور هذه الحركات كانت متوافرة بين الشعوب الغير العربية والغير المسلمة اكثر
منها بين الامة العربية في ذلك الوقت، والمراد بالشروط هنا حالة تلك البلاد
الاقتصادية والادبية .

لوحاولت ان اصف هنا حالة الشعوب المغلوبة في الدور العربي او الخلافة
الاسلامية وصفاً كاملاً وشاملاً لجميع مظاهر حياتهم الاجتماعية والدينية
والادبية، او حاولت ان ألم بجميع العوامل التي كانت تدفع الشعوب المذكورة
في بعض الاحيان الى الخروج على الامة الغالبة ومقاومة تلك الامراض التي
شرع في محاربتها المصلح العربي الكبير لكنه لم يتقها للأسباب التي ذكرنا بعضها
آنفاً لاحتجت الى وقت طويل وصفحات تزيد على صفحات هذا الكتاب، ولهذا
اراني مضطراً ان اقتصر على ذكر القليل فقط من تلك العوامل مستعيضاً عن
ذلك بذكر بعض المصادر العلمية .

ان نظام الضرائب التي وضع اساسه المصلح العربي مع ما ادخله عليه
خلفاؤه من التغيير والزيادات ولا سيما عمر بن الخطاب مؤسس الامبراطورية

العربية الحقيقي وواضع دستورهما ونظامهما ثم خلفاء بني امية، كان عبثاً ثقيلاً على طائفة الامم المغلوبة اكثر منه على طائفة الامم الفاتحة، وذلك لان هذه الامم كالاقباط والسريان والفرس والترك الخ كانت مضطرة بحكم هذا النظام ان تؤدي ما عدا ضريبة الاراضي - الخراج - والجزية، ضرائب ورسوماً اخرى على الصنائع والحرف ربما كانت اشد وطأة على الاقوام المذكورة من الخراج والجزية، لانها لم تكن محددة معروفة ومبنية على قاعدة مقبولة وكان مقدارها وزمن تأديتها منوطين بحال الخليفة وجباة المال، بعكس الخراج والجزية فانها كانتا محددين ومعروفين من قبل، فلم يكن للعمال والموظفين مجال واسع للتلاعب بهما، وان لم تكن وطأتها على الزراع واهل الامة باخف منها عن غيرها. اضاف الى ذلك ما كان يتحمله اصحاب الجزية من الدل والاهانات يوم كانوا « يؤدونها عن يديهم صاغرون » (التوبة ٣٠) واذا احببت ان تدرك معنى هذه العبارة الحقيقي وتطلع على شيء مما كان يحدث يوم كان اهل الامة يؤدون الجزية فما عليك الا ان تطلع كتب التاريخ والفقه وتقرأ ما كتبه عن الخراج والجزية ابو يوسف وابن آدم وغيرهما^(١). هذا ولما لم يكن سبيل آخر الى التخلص من هذا الدل والارهاق الا الدخول في الاسلام كنت ترى سكان العراقين وفارس وبلاد الترك يدخلون في دين الله افواجا حتى كادت مصر مثلاً في خلافة عمر بن الخطاب تخلو من اهل الامة واصحاب الخراج، وكاد المال ينفد من بيت المال في ايام عثمان وعلي وقد كان كثيراً قبلها، وهذا ما حمل خلفاء بني امية - الاميرين عبد العزيز - وعمالهم في الشرق والغرب على نسخ سنة عمر الاول واخذ الجزية حتى من كان يدخل

(١) انظر H. Iammens « انخاب عن خلافة معاوية الاول » ص ٢٣٣

في الاسلام، وفي ذلك من بواعث الاستياء واسباب السخط على دولة بني امية ما هو معلوم عند الجميع .

لا ريب ان دخول اهل البلاد المغلوبة في الاسلام في النصف الاول من العصر الاول للهجرة كان يؤدي الى تحسين بين في احوال الفلاح والعامل المادية والادبية، وان لم يكن يساويهم بالعرب اخوانهم في الدين، وذلك لان العرب كانت تنظر الى هؤلاء الدخلاء في الدين والقومية العربية بعين الاحتقار بخلافاً لمبدأ الجليل الذي جاء به النبي وامر اصحابه باتباعه الا وهو مبدأ المساواة في الحقوق والواجبات والاخاء بين جميع المسلمين على اختلاف قومياتهم وطبقاتهم الاجتماعية واحوالهم الشخصية، ومع ذلك فلا احد ينكر ان حالة هؤلاء الدخلاء الاجتماعية كانت، كما قلنا قبل ذلك، احسن من حالة اخوانهم في الامس الذين ظلوا محظوظين على اديان اجدادهم وآبائهم، وعندنا أدلة صريحة وشواهد تاريخية عديدة على ان احوال هؤلاء الآخرين اخذت سوء رويداً رويداً وان الحكومة وعملها صاروا ينظرون اليهم نظراً الى بقرة حلوب ومورد جديد للثراء وسوء الاستعمال كما كانت الحال مع اليهود في اورشليم في الاجيال الوسطى او في بعض انحاء روسيا قبل الحرب الاخيرة .

يظهر لنا ان سوء الاستعمال في جباية الاموال ووضع بعض ضرائب على غير المسلمين ابتداء في آخر ايام خلافة عمر بن الخطاب كما يفهم من الشكاوي العديدة التي كانت ترفع اليه، ومنها شكوى النافع الفارسي فيروز الذي حضر الى المدينة ليشتكي عامل الكوفة مغيرة بن شعبه فلم ينصفه الامير من عامله فقتله في المسجد فكان اول شهيد في الاسلام مات ضحية نظامه الاداري وسياسته الاقتصادية .

يقولون. ان عمر ابن الخطاب المعروف بعدله وشدته كان يقاوم جور عماله ويحثهم دائماً على انتهاز طرق العدل ويدعوم الى الشفقة على رعاياهم ويتبرعدهم بالعقوبات الشديدة ان هم اخلوا بواجباتهم ثم كان يعزلم ويستصفي اموالهم^(١) الا ان هذه الوسائل كلها لم تكن لتمنع تسرب اموال الرعية ولا سبأ اهل النبة منها الى جيوب المتوظفين وتحويل ثروات كبيرة في ايدي بعض الناس وظهور طبقة جديدة مثرية في المدينة عاصمة المملكة الجديدة التي اخذت تحول بسرعة غريبة من بلدة صغيرة الى مدينة كبيرة ذات ملاه واسواق واسعة ملاءى بالبضائع الاجنبية وطبقات اجتماعية جديدة لم تكن موجودة فيها قبل الاسلام .

توفي الخليفة المصلح والفاتح العظيم عن ستين عاماً ففرض العهد الاخير منها في تأسيس امبراطوريته العربية العظمى وسن القوانين الضرورية لحفظها وضمانها من عثرات الزمان وعث الرجال ، فخلقه بعد جدال طويل وازمة خلافية ذات شأن صهر النبي واحد اصداقائه الاولين عثمان بن عفان احد اشرف بني امية واغنياهم واحد ادياء عصره القليلين . يبيع عثمان بالخلافة وهو في سن لم يقدر معها ومع ما كان عليه من ضعف الارادة وتعلقه باهله واقاربه ان يسوس المملكة الجديدة الواضعة الاطراف بنفسه فاضطر ان يسلم ادارتها الى بني امية ابناه عمه واقدر الناس في ذلك الوقت على ادارة البلاد ، فلم يرض ذلك اكثر الصحابة وحزب المسلمين القديم وجماعة من آل ابي بكر وعمر فأخذوا جميعهم يقاومون الخليفة واهله ويدسون لم السائس ويحرضون الناس عليهم فساءت حالة المملكة ولا سيما حالة الطبقات السفلى من الاهالي وظهرت او بالاحرى

(١) انظر « تاريخ الاسلام » للاستاذ المرحوم A. Müller ج اول ص ٣١١

قويت الاحزاب السياسية فكان من ذلك ما هو معروف عند الجميع مما لاحتاجة الى ذكره هنا . فقتل الخليفة الثالث وانتقلت الخلافة الى صهر النبي الثاني وابن عمه علي بن ابي طالب فكانت أيام خلافته حروباً ومنازعات انتهت بعد ست سنوات بقتله وانتقال الخلافة (سنة ٦٦١) الى بني امية خصوم النبي والاسلام حتى سنة ٦٢٨ م .

كان يؤمل ان حالة الزارع والفاعل من اهل الامة وغيرهم تأخذ في التحسن في خلافة بني امية لما عرف عن اكثرهم من بعد النظر في سياسة الامة ومساد الرأي والحزم عند الضرورة وميلهم الى مراعاة عواطف الشعب البسيط والتقرب منه، الا ان جهيم الاموال الذي ورثوه عن اجدادهم تجار مكة وحاجتهم الماسة اليها لقضاء معاملتهم السياسية الكبرى والقيام بالفتوحات الواسعة الصعبة ومحاربة اعدائهم داخل البلاد الى غير ذلك من الاسباب التي اوجدتها التغير الاجتماعي الذي ظهر في دار الاسلام في السنوات الاخيرة التي مرت عليه كانت تضطرم الى طلب المال بكل الوسائل وفي جميع اطراف امبراطور بهم الواسعة او بمباراة اخرى الى زيادة الضرائب على الاهالي وجمعها باشد الطرق وانقلها على الطبقات التي كانت تؤديها .

معاذ الله ان انكر فضل بني امية على الامة العزيرة وبعض خنبتاها على الامم المغلوبة كالفرس مثلاً الذين القوا بينهم النظام القديم المبني على تفاوت الطبقات وساواوا بينهم في الحقوق والواجبات، او كالالبياط والبريان والعرب المستعبيين الذين طامروهم في بادئ الامر بالحسن ورفعوا عنهم نير الحكومة البيزنطية الدينية وخففوا الضرائب التي كادت تنقض ظهورهم، الا ان ذلك لا يعني ان اقول ان حالة الطبقات السفلى من الاهالي اخذت تسوء سيرة واخر

ايام بني امية وان الخلفاء المذكورين كانوا مضطرين للأسباب التي ذكرتها ان يضعوا من الضرائب وان يستعملوا من الطرق لجمعها ما لم تكن لترضي عنه بعض طبقات الناس ، نذكر من ذلك نصحهم لسنة النبي وخلفائه الراشدين المتعلقة بحقوق او امتيازات من كان يعتنق الاسلام من اهل التمة والشرك فقد كانت سنة النبي وخلفائه الراشدين ان تعفى هذه الطبقة من الناس من الجزية والخراج ، الا اذا كانت الارض خراجية من يوم الفتح الاسلامي ، اما بنو امية — الا عمر بن عبد العزيز — فأنهم حملوا اهل الطبقة المذكورة على تأدية الجزية والخراج كأنهم لم يدخلوا في الاسلام ولم تجر عليهم احكامهم ، فكانت نتيجة هذه السياسة الاقتصادية ان قل عدد الداخلين في الاسلام وزاد استياء الذين دخلوا منهم من الاميرة المالكة والدين الجديد حتى حملهم على الخروج عليها والعمل مع سائر اعدائها على اسقاطها ، فهذه الامة القبطية مثلاً التي استقبلت الجيش العربي الفاتح استقبال الصديق الاعز الزاهد لتخليصها من ايدي عدوها وساعدته بالقوة والنصيحة على فتح البلاد ، لم تلبث ان انقلبت عليه واخذت تسيئ الظن به وتذمر من سياسته الداخلية والمالية ، لانها رأت من العالة ما نفرها منه واوغر صدرها عليه وجعلها تحن الى ايام عبوديتها السابقة قال الكاتب القبطي سويس يشكو حال امته في اواخر خلافة بني امية « ان كثيرين من اغنياء وفقراء ملتنا انكروا دين المسيح هرباً من الخراج وسائر الضرائب الباهظة »^(١) وهناك ادلة وشهادات كتابية اخرى لا تدع محلاً للشك في ان استياء الامم المغلوبة من سياسة بني امية المالية لم يقف عند التذمر

(١) انظر A. Müller, C. Becker, Islamstudien, S. 256

« تاريخ الاسلام » جزء اول ص ٣٠٤ (من الترجمة الروسية)

والاحتجاج او البكاء والاستعطاف بل كان يعمدها احيانا الى الخروج على الدولة وعملها واعمال السيف، فيهم نذكر من ذلك خروج الترك في آسيا الوسطى سنة ٧٣ هـ على العرب واصحاب السلطة هناك، لانهم أبوا ان يتساهلوا معهم في مسائل مالية ونكشوا بوعودهم نحو فئة كبيرة من قبائل الترك دخلت في دين الاسلام لان عن اعتقاد بل على امل ان يحط عنها جباة المال الجزية اسوة بمن كان يدخل في الاسلام في عصر الخلفاء الراشدين ووفاء بالوعود التي وعدم بها عمال وشيوخ الدولة العربية يوم دعوم الى الاسلام، ولولا ما ابداه عمال الخليفة ورؤساء جنده من الحزم وما بذلوه من المال لقضت تلك الثورة على سلطة بني امية في طول البلاد التركية وعرضها، اذ لم يبق سعة تلك السنة (٧٢٨) في ايدي العرب من مدن آسيا الوسطى الاسمرقند والدبوسية التي كادت تخرج منهم سنة ٧٣٠ بعد حروب طويلة مع خاقان الترك الاعظم ومن التفت حوله من امراءهم وملوكهم الصغار، وقد ساعد على استفحال الامر وصعوبة الحال ان بعض العرب من ائمة المرجئة^(١) الذين كانوا هدوا الاترك الى دين الله ووعدهم باسم حكومة دمشق تلك الوعود كانوا في جانب الترك يجذبون عملهم وينحون باللائمة على اصحاب السلطة وممثلها في تلك البلاد الذين غلب عليهم خب المال حتى انسام سنة النبي وخلفائه الراشدين .

هذه كانت نتائج سياسة خلفاء بني امية المالية ليس فقط في البلاد التي ذكرناها بل في العجم والقوقاس وما وراء القوقاس وسائر البلاد المفتوحة كما

(١) المرجئة نعمة دينية سياسية ظهرت في اوائل حكم بني امية كرد فعل ضد اراء الخوارج المتطرفة وبعض اراء القدرين (انظر عنها كتاب المل والنحل للشهرستاني وابن حزم ومقالة في مجلة Assyriologie مج ١٦٩)

سنرى ذلك في الفصل الآتي وكلها نتائج وخيمة ذات تأثير رديء على سلطة بني أمية وسني حياتها

ومثل ذلك في الوخامة وسوء العاقبة نظام الاراضي الجديد الذي جروا عليه من يوم اصبح الحكم في ايديهم ، وخلاصة هذا النظام انهم اطلقوا الحرية لمن اراد من العرب المسلمين ان يقتني ما شاء من الاراضي خارج جزيرة العرب بعد ان كان ذلك ممنوعاً كما يقال في ايام ابي بكر وعمر ، فكان من ذلك ان تهافت اصحاب الثروة والسلطة من العرب على امتلاك الاراضي في العراق ومصر وشائر البلاد المروقة يحسن تربتها وغزارة مياثها واخذوا يستغلونها ويستثمرونها بكل ما كان لديهم وقتئذ من الوسائل فاذي ذلك الى انتقال اكثر الاراضي الطيبة الى اشخاص او عائلات قليلة اصبحت ذات ثروة كبيرة فلم يمض على ملك بني أمية خمسون سنة حتى اصبح اخصب اراضي مصر والعراق في ايديهم وايدي حلفائهم ومواليهم ومثل ذلك يقال عن اراضي خراسان وما وراء القوقاس حيث انتقلت اخصب الاراضي واوسعها كوقان ومقازة شروان الى ايدي طبقة صغيرة من العرب المقربين الى اصحاب السلطة او من اعضاء الاسرة المالكة نفسها يستغلونها بواسطة طوّل البلاد او زنوج افريقيا الذين كانوا يأتون بهم بالالوف من بلادهم ويجبرونهم على الشغل في مستنقعات مصر والعراق وما وراء القوقاس حيث كانت الملايا والحر والجوع تقتك بهم فتكاً ذريعاً كما كانت تقتك باخوانهم في الولايات الجنوبية من اميركا الشمالية حتى اوانل النصف الاول من العصر الماضي

اذا اردت ان تعرف كيف كانت تنتقل الاراضي المذكورة من ايدي اصحابها الاصليين الى ايدي الطبقة المذكورة من العرب فما عليك الا ان

تطالع مؤرخي العرب كالبلاذري واليعقوبي والطبري وغيرهم وهناك نجد أخباراً ضافية عن أملاك بني أمية ومواليهم ونقرأ صفحات كاملة عن طرق استغلال هذه الأملاك وحالة العاملين فيها .

ثم هناك سبب آخر كان يدعو أحياناً إلى حركات عدائية ضد السلطة الحاكمة ليس فقط بين من أسلم من أهل الذمة والكفار بل بين العرب المسلمين أنفسهم، وما هذا السبب إلا ذلك القانون الذي وضعه، كما يقال، عمر بن الخطاب وهو أن أراضي الخراج أي التي كانت تؤدي عند الفتح العربي الخراج لا العشر ظلت تؤدي هذه الضريبة حتى بعد الفتح وبعد أن انتقل قسم كبير منها إلى أيدي المسلمين . نعم أن هذا القانون لم يسنه بنو أمية أنفسهم إلا أنهم حافظوا عليه لا مراعاة غلط عمر ولا حياء به وبسنه ، بل حياء بيت المال أو الأصح بالمال نفسه وخوفاً من أن ينتقل ما بقي من الأراضي الخراجية إلى أيدي المسلمين والطبقة الممتازة أو طبقة الارسطوقراط المعادية لهم ، فحافظتهم على هذا القانون امر حسن في حد ذاته وففيد لمصالح الدولة فلا لوم اذن عليهم ولا ثريب لو ساووا في اخذ الخراج بين الملاكين القدماء من أهل البلاد وبين الملاكين الحديثين من المسلمين، إلا أنهم لم يكونوا يساووا بين هذين الطرفين للأسباب التي ذكرناها سابقاً والتي ترجع إلى كره العرب للأجانب وانقمص الجاهلية ورفضهم لمبدأ المساواة بشير العرب ، فلأعجب والحالة هذا إذا وجدنا قسماً كبيراً من سكان البلاد المغلوبة ناعقاً على العرب ودولتهم، يعمل سراً وعلاية على تقويض ملكهم ومقاومتهم بالسيف والقلم ، ولعله كان بالقلم أكثر منه بالسيف كما تشهد على ذلك الحركة الشعبية التي اشتبك فيها الفارسي والنبطي والقبطي والتركي

وغيرهم من الشعوب الواجدة على سياسة بني أمية العربية^(١)

بقي هناك عامل آخر من عوامل الاستياء لا بد من الإشارة إليه ولو بمبارات قليلة وهو يرجع الى ما ادخله عبد الملك بن مروان من الاصلاح على ادارة البلاد بعد ان جمع ثملها و وحد كلمتها كسج الاراضي مسجاً جديداً وتسجيلها في سجلات جديدة بلغة الدولة وضبطها ضبطاً محكماً لا تستطيع معه اصحاب الاراضي الثلاث بمقدار الاراضي ونوعها او بمقدار اخراج او العشر المطلوب عنها كما كان الحال قبل هذا الاصلاح يوم كانت الاراضي مسجلة بسجلات قديمة يترقي عهدها الى أيام الرومانيين او بني ساسان وبلغات لا يفهمها اصحاب السلطة الجديدة اصف الى هذا الاصلاح المهم اصلاً آخر وهو سحب النقود القديمة التي كانت دارجة في البلاد حتى خلافة عبد الملك وصك نقود جديدة كتبت عليها آيات من القرآن عوض الصليب وموقدة النار التي كانت على النقود القديمة ، وأهم من هذا الاصلاح في توحيد الامبراطورية العربية ادخال اللغة العربية في الدواوين والمكاتبات الرسمية بدل اللغات اليونانية والقبطية والفارسية التي كانت لا تزال مستعملة في سوريا ومصر وبلاد الحميم ، ثم تعيين موظفين من ابناء العرب او من الذين كانوا يحسنون اللغة العربية — وهم في ذلك العصر قليلون — الى غير ذلك من التغييرات المهمة التي حاول عبد الملك ان يربط بها البلاد رباطاً معنوياً بعد ان جمع اطرافها بالسيف وحسن السياسة .

كل ذلك كان ضرورياً لحياة الدولة المترامية الاطراف وكان لا بد منه

(١) اقرأ عن الشموية فصلاً من كتاب المستشرق الشهير J. Goldziher تحت عنوان ، Muham, Studien, I. 147-177

في خلافة عبد الملك بن مروان أعظم خلفاء بني أمية وابعدهم واحدهم نظراً بعد الذي رآه بعينه من الخلل في البلاد وما آلت اليه الخلافة العربية بعد وفاة والده مروان بن الحكم من التفكك الذي كاد يقضي عليها لو لم يبعث الله لها خليفة مثل عبد الملك . الا انه كان لهذه الاصلاحات كما لكل اصلاح مهم تقوم به احدى الدول مناسبات ينصالح بعض الامم او بعض الطبقات المادية وعواطفها القومية فلم تجب هذا الاصلاح لانها ظنته موجهاً الى مصالحها الخاصة وثقائدها القديمة فكان هذا من جملة الاسباب التي جعلتها تنقم على الدولة المصلحة وتعمل في السر والجهر على الايقاع بها وتنفى سقوطها .

ان سقوط الامبراطورية العربية الاولى وقيام دولة بني العباس مكانها لم يحدث على وجه الاطلاق في حالة الامم المغلوبة تغييراً ظاهراً يذكر وسبب ذلك ان سياسة بني العباس الداخلية وبالاخص ما كان له علاقة بالمال والاراضي والاقتصاد لم تكن تختلف كثيراً عن سياسة بني أمية ولا سيما في خلافة ابناء المنصور واحفاده وذلك بعكس سياستهم الادارية والحربية او الاستعمارية كما يقولون اليوم فان هذه السياسة مميزاتها الخصوصية وطابعها سياسياً يمتاز به عن سياسة من سبقهم من الخلفاء الراشدين وبني أمية .

قلت ان سياسة بني العباس المالية كانت اقرب الى سياسة بني أمية في ايام اولاد المنصور واحفاده منها في ايامه ، وهذا امر محقق لان المنصور كان اقدر خلفاء بني العباس وابعدهم نظراً فكان يرفق بالفلاح والعامل لانه اول من أدرك من خلفاء وسلاطين الشرق تلك الحقيقة البسيطة التي يعلمها اليوم طلاب المدارس وهي ان سعادة الدولة وثروتها وعزها تثوق على سعادة فرادها ورعاها ، ولما ادرکها بصائب فكره وذكائه الفطري او بالحياء من وزيره

البرمكي آل على نفسه الا يرهق رعيته بالضرائب وان يتقرب اليها برفع بعض المكوس عنها او باصلاحها على طريقة تضمن للزارعين والعملة نتيجة اتباعهم مما دعا الزارع الى الاقبال على زراعة اراضيهم والاهتمام بها والفاعل الى ان يجد في عمله الذي اوجده له الخليفة المصلح في عاصمة البلاد الجديدة وغيرها من المدن والقري ، فكان من ذلك ان اثرت البلاد واخذ الناس يشعرون بالرخاء والراحة ولا سيما في النصف الثاني من حكم الخليفة المذكور ثم ان الحياة الاجتماعية — في أيام المنصور لم تكن مثلاً في أيام خلفائه فلم يكن دخلها بعد الترف والبذخ اللذان نعرفهما في أيام الرشيد وابنائهم ، ولم يكن استئصال بعماد الحريم والغلمان والخصيان ، ولم تظهر الدسائس العائلية والسياسية الى غير ذلك من مظاهر التفتت والاستخفاف بالاناس — الذي اخذوا يشعرون بشدة الحاجة اليه و يطلبونه بجميع الوسائل — او جمع الاراضي الطيبة في ابادٍ قليلة ويقيم جباية الخراج وسائر الضرائب من اشخاص عرفت بشرها وشراستها او من عمال الدولة ومساعدتهم الذين كانوا اشد ظمًا على الرعية واسرع الى الارشاء من غيرهم من الجباة الذين كانوا على كل حال تحت مراقبتهم ، زد على ذلك نفقات البلاط الخليلي وحرمة ونفقات امراء الجيش من اتراك ومغاربة وعجم ثم قتل البرامكة واضطهاد من سلم من اصحابهم وموالي الاميرة السابقة الى غير ذلك من مظاهر الظلم وابواب النفقات الباطلة التي لم تكن معروفة في أيام المنصور وبني امية ، فتبين لك اسباب استياء بعض طبقات الامة العربية واكثر الامم المغلوبة من سياسة بني العباس ومحاولة هذه الامم اسقاط الدولة المذكورة ولا نستثنى من بينها هذه الامم امة واحدة حتى الامة الفارسية التي كان ينتظر ان تكون راضية عن حالتها في أيام بني العباس وسعيدة بما طرأ على الامبراطورية العربية من التغيير الذي ادعى

الى انتقال عاصمة المملكة الى جوارهم واشراك الطبقة العالية منهم في ادارة البلاد واقتباس بعض انظمتهم وعاداتهم القديمة الى غير ذلك من طرق الجاملة والتزلف اليهم . ومع ذلك لم تكن الفرس راضية عن حالتها في خلافة بني العباس عامة وخلافة الرشيد خاصة وقد اخذ استيادهم يظهر بصورة جلية بعد نكبة البرامكة حين اخذت الفرس تدرك ان سياسة بني العباس نحوهم لم تكن تختلف كثيراً عن سياسة اسلافهم ، وانهم لم يكونوا يحاملونهم ويقربونهم من انفسهم في اول عهدهم بالخلافة الا لانهم كانوا في حاجة ماسة اليهم ، ولان مصلحة امرتهم كانت تقتضي ذلك لا مصلحة الشعب الفارسي ، ولولا ذلك لما قضا على حياة ابي مسلم الخراساني الذي اجلسهم على كرسي الخلافة وحياة كثيرين من عظماء الفرس وفوادهم . ولهذا ولاسباب اخرى لم يمتص على حكم بني العباس زمن طويل حتى اخذ الفرس يشغرون بان لا داعي لسرورهم من التغيير السيامي الذي تم بمساعدتهم في الخلافة الاسلامية ، وانه لا امل لهم في تحسين شروط حياتهم الاقتصادية والحقوقية لانهم رأوا ان الاسرة الجديدة نتج في سياستها الداخلية سياسة الاسرة السابقة اي سياسة « السوطوالنيف » ولا سيما نحو الطبقات السفلى اي طبقات المزارعين والفعلة والمخترفين الصغار وهم الاكثرية في البلاد كما هو معلوم ، بل ان سياستها نحو الطبقات المذكورة اشد وطأة وأوخم عاقبة من سياسة خلفاء بني امية معها ، وهي الحقيقة التي يؤيدها التاريخ ويشهد على صحتها كتبة بني العباس انفسهم واليك بيان ذلك باختصار .

من المعلوم ان مؤسس دولة بني العباس الحقيقي واعظم خلفائها عبد الله المنصور حاول ان يشيد دولته أولاً على التوفيق بين مصالح الامتين الكبيرتين التي كانت تتألف منها الدولة الاسلامية في عصره وهما العرب والفرس

ليخالف بذلك سياسة بني امية الداخلية التي كانت عربية محضة تركزت على مراعاة الموازنة بين مصالح الاحلاف العربية الكبيرة وهم قيس واليمن ، وحاول ايضاً ان يقضي على سوء التفاهم الذي وقع بين تينك الامتين في ايام الاميرة السالفة وثانياً على الطبقات الراقية الغنية من الامتين ، فكان من ذلك انه اخذ يتقرب الى اصحاب الاملاك (السعافة) والتجار واهل الادب والعلم وبالاخص الى الطبقة الارسطوقراطية القديمة كآل برمك وغيرهم من كانت قضت على نفوذهم في البلاد وقسمت من ثروتهم سياسة بني امية الديوقراطية ، فعادت هذه الطبقات الى مراكزها السابقة واخذت تلعب اهم الادوار في حياة الدولة العباسية عامة وحياة شعبها الفارسي خاصة ، فنتج عن ذلك ان الفلاح الفارسي الذي اخذ يشعر بشيء من الحرية الشخصية ويتمتع بمحصولات اراضيه في عصر بني امية اصبح الآن بين نارين لا يدرى ابتها اشد حرارة على قلبه وتحت نيرين ثقيلين : نير الدولة الغربية عنه ونير الطبقة الارسطوقراطية المبعوثة حديثاً من قبرها فصار مضطراً ان يعمل لسيدين : سيد بفداد البعيد عنه والذي لم يكن يعرف عنه الا الشيء القليل ، وسيده القريب منه صاحب الاملاك الواسعة والسلطة الحقيقية عليه لأن هذا السيد كان مكافئاً جبابة الضرائب ووضع المكوس الى غير ذلك من الاعمال التي لها مساس بحياة الفلاح الفارسي رأساً .

الا ان الاستياء من الدولة الجديدة لم يكن محصوراً في طبقة الفلاحين والعمال للسباب التي ذكرنا بعضها بل كان يمتددا الى الطبقات الاخرى حتى الطبقة العالية اي طبقة السعافين الكبار ورؤساء الدين القديم لما اصابهم جميعاً من الفشل في سعيهم وراء استقلالهم القومي واعادة دينهم القديم واحياء آدابهم ولقنتهم الى غير ذلك من الامال الخلو التي كانوا يعلقونها على ظهور

دولة بني العباس التي كانوا في بادئ الامر اشد الناس ولاء لها وضجوا سيفه
سبيل مصالحة ارواحهم واموالهم كما هو معروف . أضف الى ذلك زيادة الضرائب
والرسوم واضهاد اصحاب الدين القديم وغير ذلك من الاعمال المغايرة لروح
الامة الفارسية، فتدرك حينئذ اهم اسباب استياء الشعب الفارسي والشعوب
المجاورة له التي عاشت اجيالاً تحت تأثير النظام والادب واللغة الفارسية من
سياسة خلفاء بني العباس ومحاولتها مرات عديدة التخلص منهم، وقد دامت هذه
المحاولات سنين عديدة ولم تنته الا بسقوط الدولة العباسية ودخولها مع من
كان تحت سلطتها من الامم تحت حكم علوج آسيا الوسطى ومنغوليا .

لو اردنا ان نذكر جميع الثورات التي « اقامها الشعب الفارسي على الدولة
المباركة » من يوم ظهرت اول ثورة سنة ٧٥٥ (ثورة ممباز) الى آخر ثورة
عقبها سقوط الدولة المذكورة لضاقت بنا المقام ولا نضطررنا ان ندخل في باب
التاريخ المحض، على انه لا بد من الاشارة الى امر لم ينتبه اليه مؤرخو الشرق
وهو انه كان لهذه الثورات او لاكثرها كثرة استاذ في سنة ٧٦٧ او عطا
سنة ٧٧٨ صبغة دينية قد تستدرج القارئ او الباحث الغير المدقق الى
الخطأ في الحكم عن اسبابها الحقيقية، الا انا نعلم الآن ان هذه الصبغة لم تكن
الا حجاباً شفافاً يوجب ما وراءه من العوامل السياسية والاقتصادية التي هي
السبب الحقيقي لهذه الثورات كما بينا ذلك في مقدمة هذا الكتاب . ثم لا بد
من الاشارة ايضاً الى ان عدد الحركات الثورية ضد السلطة الحاكمة او عمالها
في البلاد أخذ يزداد في خلافة المتوكل على الله (٨٤٧ - ٨٦١) وابنائهم اي من
يوم ظهر الضعف الادبي والعجز المالي في دولة بني العباس، فكان لا بد تقمع هذه
الثورات ورد غارات العدو على الحدود الشمالية والغربية من جيش كبير منظم .

ومال كثير يقوم بنفقات هذا الجيش الذي أصبح أكثره — من أيام المأمون — من الترك والديلم والمغاربة وغيرهم من الاقوام الغريبة المضمرة العداء للامة العربية وخلفائها . زد الى ذلك نفقات القصور والمدن الجديدة التي اخذ ينشئها خلفاء بني العباس ووزرائهم في بغداد وسامراء ، والمال في ذلك الوقت عزيز صعب المنال حتى على اصحاب السلطة المركزية لاسباب اهمها ان عملاء هذه السلطة في الاقاليم البعيدة صاروا يحتفظون بقسم كبير من الضرائب لانهم اخذوا يشعرون بضعف السلطة المركزية وعجزها عن معاقبتهم لو ارادت ذلك ، ولما لم يكن لهم زاجر من انفسهم ولا من الحكومة التي كانت تقيمهم في البلاد بالرشوة والتزلف كان الشعب مضطراً ان يرد ثمرهم بالقوة كما حدث سنة ٨٠٧ في سمرقند حين خرج على عامل الخليفة المستبد الظالم وقتله شر قتلة ، او كما فعل الشعب مرات عديدة في مصر والعراق وارمينيا واذرييجان التي كانت تئن تحت نير اولئك العتاة الظالمين . يكفيك ان تقرأ بضع صفحات من تواريخ البلاذري واليعقوبي والطبري وابن الاثير لترى بنفسك كم كانت تعاني في ذلك الوقت اي في اواخر العصر الثامن واولئ التاسع سكان الامصار المذكورة من ظلم الحكام وجباة الاموال ، وكم من مرة كانت مضطرة ان تلجأ الى السلاح لتخفف عن نفسها وتضع حداً لاستبداد عمال الحكومة فكان لا يمضي عام حتى « تنحرك » البلاد كما يعبر عن ذلك اليعقوبي والبلاذري في كلامها عن سكان ارمينيا واذرييجان وبالاخص عن « الصنارية » ^(١) والخزور النازلين على شواطئ بحر الخزر او بحر الكاشي الغريبة وغيرهم من خوارج القوقاس

(١) الصنارية امة قوية من امم ما وراء القوقاس كانت تقيم على حدود جمهورية اذرييجان الحاضرة (في ولايتي باكو وغنجه سابقاً) وقسم من اذرييجان السجسي والارجح انها من الطوائف الارمنية

والمعجم وتشق عصا الطاعة على السلطة الحاكمة فنضطر هذه الى حشد الجيوش
وصرف الاموال الكثيرة لتعيد الامن الى نصابه ولولا اختلاف هؤلاء الاقوام
في الغاية والوسائل وتفرق كلتهم لما استطاع عمال الدولة العباسية ان يقيموا
في تلك البلاد شمرأ واحداً ولا نسحت البلاد من ذي قبل

اخذت حالة السلطة المركبة تزداد حرجاً واخذ امرها يسير الى الزوال
يوم صار عمالها من العرب يغمازون الى الخارجين عليها او يحرضونهم على الخروج
وشق عصا الطاعة عليها لحزرات او اغراض شخصية او لانهم شعروا ، كما قلناه ،
بضعفها وقرب اجلها فاصبحوا يرون اقرب الى مصالحهم الشخصية او
العائلية ان يصطنعوا سكان البلاد المذكورة والمتنفذين فيها ويمالئهم ليستفيدوا
منهم متى سقطت دولة بغداد او متى قرروا هم انفسهم ان يفسلخوا عنها وولفوا
امارات او سلطات مستقلة كامارات بني شيان و بني مزيد والامارة الكسروانية
التي قامت بعيد ذلك على انقراض الخلافة العباسية في القوقاس وما وراءه مما
ادى الى ظهور طبقة خاصة في ارمينيا واذريجان تعرف بطبقة « المتغلبين »
وما المتغلبون الا بعض عمال بني العباس في تلك البلاد او رؤساء بعض القبائل
الذين انشقوا عن خلفائهم الشرعيين وحاولوا ان يستقلوا كل الاستقلال او
بعضه ^(١) ليبدؤوا في تاريخ الاسلام دوراً جديداً يذكرنا بدور الاقطاع
(*féodalisme*) في اوربا في الاجيال الوسطى فكانت عمل هؤلاء الامراء
المستقلين داعياً لغيرهم من اصحاب النفوذ في البلاد والامم المغلوبة على امرها ان
يخذوا حذوهم ويحربوا ان ينشقوا عن الخلافة العباسية فكان اول من فعل ذلك
وحاول ان ينشر لواء الحرية على جبال قراطاغ بابك الخرمي او باباك الفارسي
كما هو اسمه الحقيقي في لغة قومه .

(١) اقرأ عن هؤلاء المتغلبين تاريخ البقوي وهو احرف المؤرخين بهم وبذلك البلاد

الفصل الثالث

حركة بابك وتعاليمه الاشتراكية

تختلف حركة بابك الخرمي واشياعه عن غيرها من الحركات الثورية السابقة بأمرين خطيرين : تنظيم الحركة والغاية التي كانت ترمي إليها . أما تنظيم الحركة فيظهر أولاً في نجاحها وسرعة انتشارها وثبات اصحابها امام عدوهم المسلح نحو اثنين وعشرين سنة ثم في اقبال الناس عليها اقبالاً غريباً لم نعهده في تاريخ غيرها واشترك عدد كبير فيها من الامر المجاورة لبلاد الفرس كالكرد والارمن والروم وغيرهم من قبائل ما وراء القوقاس الصغيرة اشتراكاً فعلياً يدل على اتفاق سابق وشعور قوي بالمصلحة العامة .

قلت ان بابك واتباعه ثبتوا امام جيوش خلفاء بغداد اكثر من عشرين سنة كانوا يدافعون فيها عن مبادئهم وارواحهم مدافعة الابطال المستميتين في حب بلادهم وحريتهم وانهم وان غلبوا في آخر الامر فقد تمكنوا قبل ذلك من ضرب عدوهم الالاء ضربة كادت تقضي عليه وتأتي على قواه المادية والمعنوية اذ من المحقق عند اصحاب التاريخ ان ضعف الدولة العباسية وبوادر سقوطها اخذت تظهر في اواخر خلافة المعتصم (٨٣٣—٨٤٢) احد خلفاء بني العباس العظام بلا جدال وكعبة شعراء عصره الذين بالغوا في تعظيمه ووصف الظفر الذي ناله في حروبه العديدة بمساعدة قائده التركي العظيم حيدر بن قاووس الاثني الذي لولاه ولولا عساكره التركية لسقطت دولة بني العباس في حربها مع بابك لا محالة .

لا ريب في ان حركة بابك كانت نتيجة تلك العوامل الاجتماعية والسياسية

التي ظهرت في اواخر الجليل الثامن واوائل التاسع في مملكة بني العباس عامة وفي اذربيجان خاصة والتي كان من تأثيرها ان زالت هيبة السلطة الحاكمة او كادت تزول في نفوس الامم الغربية كالفرس والترك او الغير مسلمة كالقبط والسريان والارمن وفي عيون العرب. انفسهم وسقطت منزلتها الادبية الى درجة اصبح معها رعاياها لا يقيمونها لها وزناً ولا يحسبون لقوتها حساباً كما يظهر ذلك من اقوال بعض مؤرخي العرب^(١) ومن تعدد الثورات والغرض الذي به اخذت ترمي اليه وهو الانفصال التام عن جسم الخلافة العباسية وتأليف ممالك او امارات مستقلة من نوع مملكة بني امية في اسبانيا وامارة الاغالبة في شمال افريقيا او الجمهورية التي حاول بابك ان يخلقها في جبال قراطاغ من الشعوب الايرانية التي عجز خلفاء بني العباس عن ادماجها في الامة العربية ودينها او عن ايجاد طرق للتغلب بينها وبين الامة الغالبة .

لدينا من الادلة ما يكفي لان نفرض ان بابك واتباعه بدؤوا يفكرون بالخروج على خلفاء بغداد ويهيئون للشورة اسبابها منذ امد بعيد وانهم كانوا ينتظرون الفرص المناسبة للشروع في العمل وعلان الحرب على خصمهم الاكبر نستدل على ذلك من المخبرات السرية بين بابك وامبراطور بزنطية

(١) قال المسعودي في «التتبية والاشراف» (ص ٣٧٨) «وكانت في ايامه (ايام المتتدر) امور لم يكن مثلاً في الاسلام منها غلبة النساء على الملك والتدبير حتى ان جارية لاهمه تعرف بتدل القهرمانة كانت تجلس للنظر في مظالم الخاصة والعامة ويحضرها الوزير والكتاب والقضاة واهل العلم» وقال ابن الاثير (ج ٨ ص ١٥٩) ما حرقه «وكان سبب ذلك انهم لما اعدوا المتتدر الى الخلافة زاد ادلالهم واستطالتهم وصلوهم يقولون اشياء لا يحتملها الخلفاء منها انهم يقولون من اعان ظالماً سلطه الله عليه ومن يصعد الخمار الى السطح يقدر يحصه» طالع ايضاً كتاب الفخري في الآداب السلطانية

ثيوفيل (٨٢٩ — ٨٤٢) وسلفه^(١) التي ترجع انها ابتدأت قبل الثورة فقد ذكر بعض المؤرخين ان بابك ذهب بنفسه الى عاصمة الروم او الى الحدود البزنطية الجنوبية ليدعو امبراطورها الى الاشتراك معه في حرب عامة يعلنونها على عدوهم المشترك لكنه يظهر لنا ان لا صحة لهذا الخبر لانه يصعب علينا ان نصدق ان بابك زار^(٢) بزنطية ايام الحرب التي ترجع انها نشبت في صيف سنة ٨١٧ اما انه زارها قبل اعلان الحرب فلا دليل على ذلك الا انه يمكننا ان نقدر استناداً على الحوادث التي سنأتي على ذكرها بعد ذلك، ان بابك، بعد ان عزم على الخروج على خليفة بغداد، اطلع بواسطة احد رسله صديقه وحليفه الطبيعي امبراطور الروم على عزمه والغرض من خروجه وطلب اليه ان يمدّه بجيوشه او ان يضم اليه بنفسه في هذه الحرب العامة التي كان يروج منها خير لها جميعاً ان هي انتهت بسقوط عدوهما الاله^(٣) على كل حال لا ريب في ان بابك كان يستطيع ان يعول في حروبه مع خلفاء بغداد على مساعدة البزنطيين وبالعكس فنحن نعلم انه لما ساءت امور بابك بعد عشرين سنة صرفها في مقاومة اعظم جيش واضخم دولة في ذلك العصر يبرز لمساعدته امبراطور الروم وحاول بمناوراته على الحدود العربية (العواصم) ان يصرف قسماً كبيراً من جيش الخليفة المرابط في اذربيجان عن بابك ونعلم ايضاً ان فتحة كبيرة من اصحاب بابك حاربت سنة ٨٣١ تحت قيادة رجل ايراني يعرف بتيوفوب^(٤) Théophobe

(١) انظر ملحق المؤرخ (Théophane) ج ٣ و ٢١ و ١١٢ وميتاخيل السرياني

ج ٣ ص ٥٧ وتأليف الاستاذ الروسي فاسيليف «بزنطية والعرب» ص ٣٧

(٢) انظر ملحق Théophane ص ١١٢ و Gesenius ص ٤٥ و ابا الفرج

ابن العبري وغيرهم

(٣) انظر «Gesenios» ج ٢ ص ١١٩

في جانب البزنطيين وان قسماً كبيراً من جيش بابك اجتاز الحدود البزنطية بعدما اصاب بابك من الفشل، ونزل في ارض الروم على الرحب والسعة وهناك تنصر

يستدل من هذا ان صداقة قديمة قوية كانت بين بابك وامبراطور الروم ان لم تكن معاهدة حرية سرية . الا ان بابك لم يكتف بهذه الصداقة وحاول ان يستميل الى دعوته جيرانه الاقربين اي الكرد والارمن او على الاقل ان يضمن حيادهم في الحرب المقبلة على شروط يتفق معهم عليها قبل الحرب لكنه لم يوفق الى ذلك تماماً وذلك لان الارمن ابوا ان يدخلوا في المحالفة التي دعاهم اليها الا فئة صغيرة منهم كانت تقم في مقاطعة سيونيا (سهيون ؟) فانها انضمت اليه عن طيبة خاطر وارتبطت معه برباط متين وثقى عراه زواج بابك بابنة اميرهم وقائد جيشهم اما سائر الامة الارمنية فانها رأت اقرب الى مصالحها القومية ان تنهز هذه الفرصة المناسبة لتصلح امورها التي تضعفت كثيراً سنة ٧٧٢ بما اصابها من الفشل والخسارة في حروبها الاهلية ومع عمال خلفاء بغداد فقررت لذلك ان تلزم الحياد خوفاً من ان تكون نتيجة الحرب بين شيوعي قراطاخ وخليفة بغداد وبالأخص عليها ان هي انحازت الى جانب الاولين ولولا هذا الحذر ولولا هذا الحياد من طرف اكثر بطارقة الارمن لكانت نتائج الحرب غير التي نعرفها .

اما اشتراك الكرد في هذه الحرب فقد كاد يكون حاكماً كما يظهر من اقوال المؤرخين الذين ذكروا ان عصمة امير مرند ورؤساء القبائل الكردية في همذان وكرمنشاه وغيرهما من المقاطعات الشرقية قد انضموا الى دعوة بابك غير مكروهين ولا مساومين . قال اليعقوبي ، وهو اعرف المؤرخين باحوال تلك البلاد،

« وكان محمد بن البعث قد شابهه وعصمه الكردي امير مرندا في طاعته ^(١) » وذكر غيره ^(٢) « ان الاكراد كانوا يدخلون في دين بابك افواجاً » وهذا يدل على انهم كانوا مرتاحين الى عمله وميالين الى مبادئه الجديدة وكذلك القول في الباطنية او الاسماعيلية واكثرهم من العجم والكرد فانهم كانوا ايضا في جانب الخرمية يمدونهم بالمال والنصيحة والرجال كما يشهد على ذلك ابو منصور البغدادي صاحب كتاب « الفرق بين الفرق والفرقة الناجية منها » ^(٣)

فأنت ترى مما ذكر ان اكثر الام الايرانية المقهورة في ارمينيا واذربيجان من خراسان في الشمال الى العراق العربي في الجنوب اخذت ثألب على دولة بني العباس ولعمل جهاراً على اسقاطها وقد زاد الطين بلة وجعل الخطر على حياة الدولة المذكورة قاب قوسين أو أدنى هو ممالحة قائد الجيش الخليفي حيدر بن قاووس الافشين لبابك وحلفائه من شيوعية العجم والاتفاق معهم سرّاً على تقييد الام الايرانية والتركية المقهورة وجعلها امارات وسلطنات مستقلة تحت ادارة رجال منهم . هذا اذا صح ما عزي من الخيانة الى القائد المذكور الذي طالما أقال الدولة العباسية من عثرتها وشتت شمل اعدائها في الخارج والداخل ونظم جيوشها الا انه يظهر من المحاكمة العلنية التي اقيمت على الافشين بعد ان وضعت حروب بابك او زارها ان تهمة الخيانة التي اتهم بها لم تكن عارية عن الصحة فقد تبين من المحاكمة المذكورة التي امر باجرائها المعتصم بالله (٨٣٣ ٨٤٢) انه كان للافشين ضلع مع بابك او مع حليفه مازيار صاحب طبرستان

(١) انظر تاريخه ج ٢ ص ٥٧٧

(٢) ابو منصور البغدادي في « الفرق بين الفرق » ص ٢٦٦

(٣) ص ٣٣١ و ٣٣٤

وانه حقيقة كان ينوي سلخ البلاد التركية او قسم كبير منها عن الخلافة العباسية ليجعل منها اماره او سلطنة مستقلة تحت ادارته . قال مازيار في جلسة من جلسات المحكمة العرفية المذكورة ان حيدر الافشين كتب اليه يقول: ^(١) « لو اتبعني لاستطعنا ان نقضي على الاسلام ونرجع الى ديننا الفارسي القديم »

يؤيد ذلك ما ذكره اليعقوبي في تاريخه عن خروج منكجور على الخليفة قال : « وكان اول سبب حبس الافشين ان منكجور الفرغاني خال ولد افشين وخليفته باذريجان خلع هناك وجمع اليه اصحاب بابك وسار الى ورثان فقتل محمد بن عبيد الله الورثاني وجماعة من اولياء السلطان » ^(٢)

اذن لا ريب في خيانة اعظم قواد جيش الخليفة لولي نعمته الذي غمره باحسانه ورفع مرتبته ولو لا ذلك ولولا ان الخليفة رأى بهينه ادلة الخيانة لما امر بمحاكمته ولما استغنى عنه بتلك السهولة التي يذكرها المؤرخون وهو في ذلك الوقت اشد الناس احتياجاً اليه والى اعوانه من الترك وعليه صبح ما ذكرناه قبيل ذلك عن تشعب المؤامرة ضد السلطة العربية واشتراك اكثر الامم المغلوبة فيها وهذا يدل على خطارة العمل الذي اقدم عليه بابك وخرج مركز الدولة العباسية في ذلك الدور من حياتها وقد زاد في حرج هذا المرحك انه كان بين المتآمرين بعض زعماء العرب عن اعمت المصالح الشخصية او العائلية فلو بهم وانستهم او جعلتهم يتناسون ان الغاية الكبرى من هذه المؤامرة هي سحق السلطة المزبلة في تلك البلاد والقضاء على الاسلام واهله واعظم من ذلك

(١) انظر « Fragmenta hist. arab » ج ١ ص ٤٠٦

(٢) تاريخ اليعقوبي ج ٢ ص ٥٨٣

في الغربة وادل على ضعف العاطقة القومية في قلوب عرب ذلك العصر وتغلب مصالح الفرد او العشيرة على مصالح الامة هو ما ذكره اليعقوبي في تاريخه من اعمال الخليفة الكبار في اذربيجان هم الذين اوعزوا الى بابك بالخروج على سلطانهم وولي نعمهم وحرصوه على العصيان واعدوا اياه بالمساعدة وان بين المحرضين كان حاتم بن هرثمة زعيم تلك العائلة العربية التي عرفت في التاريخ بخدماتها العديدة للخلافة العباسية والامة العربية وابن هرثمة هذا كان واليا للخليفة على ارمينيا واذريجان^(١) حيث ترك آثاراً محمودة . قال المؤرخ المذكور : « واشتدت شوكة بابك وكان محمد بن البعث قد شايعه وعصمه الكردي صاحب مرند في طاعته » (٥٧٧:٢) وقال في موضع آخر : « ان محمد بن البعث انحاز الى بابك » (٥٧٧:٢) وما مثل حاتم بن هرثمة ومحمد بن البعث الا كمثل غيرهم ممن عمال الخليفة في ارمينيا واذريجان ورؤساء بعض القبائل العربية هناك من حيث عدم الاخلاص لخلفاء بغداد وحكومتهم وتقديس المصلحة الخاصة على المصلحة العامة فكأنهم كلهم اصبحوا لا يفهمون ان عزم وسعادتهم بل وجودهم في البلاد المذكورة كانت لتوقف على طاعتهم لخلفائهم وهيبة الحكومة المركزية وقوتها المادية والمعنوية وليست هذه بالمرّة الاولى التي تغلبت فيها روح العشيرة ومصالحها الجزئية على روح الامة ومصالحها الحيوية العامة فقد ذكر التاريخ ان نصر بن سيار عامل خلفاء بني امية على خراسان وآسيا الوسطى احاب قبل مئة سنة مضت على ظهور الاسلام برؤساء قيس واليمن ان القوا سلاحهم يا قوم ووجدوا كلتكم في ديار الغربة وامام عدو قوي

(١) كانت ارمينيا واذريجان مقاطعة او امارة واحدة قبل خروج بابك واستقلال امره . انظر تاريخ اليعقوبي ٥٦٥:٢ (من طبعة لندن)

عنيد يريد بكم الشر وبدولكم الاذى فلم يكن من يسمعه او يفقه لحادث ذلك العصر معني فكان من اسر العرب في تلك البلاد ومن اسرهم العربية ما هو معلوم عند الجميع^(١)

هؤلاء هم حلفاء بابك وهؤلاء هم المخلصون او المماثلون له ولدعوته الذين كان يستطيع ان يعتمد عليهم في مقاومته لسلطة بني العباس اما الظروف المناسبة التي رافقت هذه الحرب الطويلة او سبقتها وربما ساعدت على الاسراع في اعلانها فكثيرة ايضاً تقتصر على ذكر بعضها فنحن اشتغال جيش الخليفة المأمون في ذلك الوقت بتدوين الثورات التي استمرت نارها في العراق ومصر وبلاد العرب^(٢) ورد هجمات جيش الروم الذي اجتاز الحدود، بعد ان فتح وهدم قلعة زبطرا سنة ٨٢١، واخذ يتغلغل في دار الاسلام وبالاخص في ارمينيا المماثلة له التي كاد يحتلها كلها وصار يتصرف بها وبامراتها كما كان يتصرف ببلاد وسكانها^(٣) وأهم من ذلك ان الجيش الرومي اصبح، بعد ان اختل ارمينيا، مجاوراً لبلاد بابك فصار في وسعه ان يمدد برجاله ونصائحه ولعل هذا الامر هو الذي حمل امپراطور الروم على الزحف على ارمينيا واحتلالها. وهناك فرصة اخرى لا بد ان بابك استفاد منها وهي خروج حاتم بن هرثمة على عامل الخليفة في ارمينيا واذريجان انتقاماً لايه هرثمة الذي قتله المأمون غيلة سنة ٨٢٠ ومن منا لا يعرف منزلة هرثمة بين العرب وما كان له من النفوذ بينهم وعلى سياسة الدولة ؟ اما ان بابك قد استفاد من هذه الثورة فهذا امر طبيعي وقد اشار

(١) الدينوري—كتاب الاخبار الطوال— ص ٣٦٠ (من طبعة بطرسبرج)

(٢) انظر تأليف Weil « تاريخ الخلفاء » ج ٣ ص ٢٣٧

(٣) l'Arménie entre Bysance et l'Islam, p. 318 (r)

Laurent,

اليه المستشرق اليهودي (Weil) في تاريخه حيث قال « ان بابك قد استفاد من هذه الحادثة بان صور المأمون خائناً لمصالح الفرس »^(١) ثم اضاف الى ذلك ان خروج حاتم بن هرثمة على الخليفة سهل خروج غيره من العرب المرابطين سيفي تلك البلاد او من اهل البلاد النافقين على حكومة بغداد والشعب العربي وبينهم بابك واشياعه كما اشار الى ذلك اليعقوبي سيفي كلامه الذي ذكرناه سابقاً والذي يفهم منه ان ثورة حاتم بن هرثمة كانت من دواعي الاصرع في حركة بابك لامن اسبابها لان استعداد بابك للخروج على بغداد واعلان الحرب على عامل الخليفة في اذربيجان وارمان وارمينيا كانت سبقت، كما نرجح ، ثورة حاتم^(٢)

نرى مما ذكر ان حلفاء واصدقاء بابك كانوا كثيرين وان الظروف كانت سيفي بادئ الامر موافقة لحركته واكثر الشعوب المغلوبة ، وعلى الاخص الطبقات السفلى منها ، تميل الى دعوته وتدخل فيها راضية بممونة امالاً بيجس عاقبتها وكانت تجارب تحت الويتة الجبر^(٣) مستقتلة . قال ابو منصور البغدادي (توفي ١٠٣٨) « ان عدد الخرمية الذين انضموا الى جيش بابك سيفي اذربيجان والديلم فقط بلغ ثلثائة الف نفس »^(٤) وذكر الطبري « ان جماعة كثيرة من اهل الجبال (Médie) من همذان واصبهان وماسبذان ومهرجان قذق دخل سيفي دين الخرمية وانهم تجمعوا فعسكروا في عمل همذان »^(٥) ويستفاد من مصادر

(١) تاريخ الخلفاء ج ٢ ص ٢٣٧

(٢) اليعقوبي ج ٢ ص ٥٦٨

(٣) كانت الوية الخرمية حقيقة حراً (انظر ZDMG ج ٢٣ ص ٣٤٠)

(٤) الفرق ٢٦٨

(٥) ج ١٠ ص ٣٠٥ (من طبع القاهرة)

أخرى ان عدد البابكيين لم يكن قليلاً في ولايات إيران الجنوبية وفي العراق^(١) وان الحركة البابكية اخذت تنتشر انتشاراً سريعاً بين علوج تلك البلاد اي بين العاملين في اراضي غيرهم بالاجرة

وهنا يجدر بنا ان نتساءل عن الاسباب التي حثت الى هذه الطبقات السخول في الدعوة البابكية والاقبال على مساعدتها بالنفس والنفيس ؟ فنجيب على هذا السؤال، وذلك استناداً على اقوال كتبة المسلمين عن حركة بابك وتعاليمه، ان اهم العوامل التي ساعدت على نشر دعوته بين الطبقات والام المذكورة لم تكن دينية ولا سياسية بل اجتماعية واقتصادية تؤيد ذلك افعال بابك واشياعه يوم كانت القوة في ايديهم ثم برنابجهم او بروغرامهم الذي لا نجد فيه اثرًا يذكر للعوامل الدينية او السياسية .

ذكر بعض مؤرخي العرب ان البابكيين كانوا يعاملون أمراهم ولا سيما الساكر منهم بالحسنى فكانوا غالباً يطلقون سراهم على شرط ان لا يشتركوا مرة اخرى في قتالهم وذكروا انهم كانوا يحسنون معاملة نساء اعدائهم واولادهم ممن كان يقع في ايديهم ايام الحرب حتى لو كانوا من طبقة الدهاقين والقواد الخ . ذكر الطبري^(٢) انه لما أمر بابك وحي به مع اخيه الى بغداد للمحاكمة او بالاحرى للتعذيب كانت النساء اللواتي اطلقن قبلاً من الامر يضرين على وجوههن ويبكين « حزناً وشفقة عليه فلما سألهن حيدر الاقشين عن سبب بكائهن اجبت بان بابك « كان يحسن اليها » . اما عن معاملة بابك واشياعه لاصحاب الدين الاسلامي ونظرهم الى الدين نفسه فنحننا ادلة كافية

(١) تاريخ الطبري ج ١٠ ص ٢٧٩

(٢) تاريخ الطبري ج ١٠ ص ٣٣٨

نشهد بقساحلهم الديني ومجاملتهم لاصحاب الدين فقد ذكر ابو منصور البغدادي وهو عدو البابكيين الالاء ان بابك واتباعه — راكثرهم على دين زرادشت — لم يكونوا يمنعون المسلمين المقيمين بينهم من التمسك بدينهم واقامة شعائرهم علناً بل كانوا يساعدونهم على بناء مساجد « حيث كانوا يؤذنون »^(١)

كل ذلك يحملنا على الاعتقاد في ان الغرض من الحركة البابكية لم يكن مقاومة الاسلام وذهبه ولا مقاومة العرب كأمة فاتحة مفتتحة كما كانت الحال في اكثر الثورات السابقة لحركة بابك في بلاد المعجم بل محاربة ذلك النظام الاجتماعي الذي كانت تئن تحته الطبقات السفلى من جميع الامم التي كانت تتألف منها وقتئذ دولة بني العباس حتى الامة العربية نفسها وان لم تترك ابناء هذه الامة فعلاً في الثورة البابكية . نعم ان بابك واتباعه كانوا يرمون الى هدم ذلك النظام المستند على اصحاب الاملاك (الدهاقين) ورؤساء الدين والجيوش المستخرجة المأجورة وابداله بنظام جديد ليس فيه طبقات ولا نزاع مستمر بينها ولا ظالم ومظلوم ولا غني وفقير ولا سيد وعبد ولا كبير وصغير ، بنظام مبني على العدل والاخاء والمساواة .

انا لتأسف جداً ان مؤرخي الفرس والعرب لم يحفظوا لنا برنامج بابك الاجتماعي بحرفه الواحد وان الشيء القليل الذي حفظوه لا يشفي غليلاً ولا يحل الالغاز والصعوبات التي يحدها الباحث في تاريخ الحركة البابكية وغايتها هذا اذا فرضنا ان اصحاب التاريخ ، وكلهم من اعداء البابكيين ومذهبيهم ، لم يحرفوا بروغرامهم^(٢) لاغراضهم الجدلية وكرههم الديني لهم . على انه يمكننا

(١) الفرق ص ٢٥٢ ومقالتنا « بابك والبابكية » باكو ١٩٢١

(٢) نجد خرافات وترهات عديدة من الحرميين في كتاب « البدء والتاريخ » لطهر

بن طاهر القدسي

استناداً على هذه الاخبار ومصادر اخرى غير جدلية ، ان نبرهن على صحة ما قلناه قبلاً وهو ان يروغرام بابك ومازيار وسائر اشترأكي اذرييجان وطبرستان كان يحتوي على مسائل اجتماعية واقتصادية فقط يمكن حصرها في مسائلتين اساسيتين وهما : (١) توزيع الاراضي الواسعة من اربابها الذين اغتصبوها سابقاً من الفلاحين او الدولة وتوزعها مجانياً على المزارعين المحتاجين اليها و (٢) تحرير الامراء الشرقية او الايرانية على الاقل من عبوديتها الابدية واعطائها اهم ما للرجل من الحقوق .

اذا صح ذلك ، ولا نراه الا صحيحاً ، كان يروغرام البابكيين الخرميين الاجتماعي عين يروغرام شيوعي ايران في العصر السادس للمسيح المعروفين بالمزدكيين نسبة الى صاحب دعوتهم ومؤسس مذهبهم مزدك وعليه يكون بابك واصحابه تلامذة او اتباع مزدك ولو اختلفوا ، كما سنرى ، في بعض نقط طفيفة اقتضاها الزمن والوسط الاجتماعي الجديد . وقد ائتمننا الى هذه الصلة المعنوية بين شيوعي العصر السادس والعصر التاسع معاصرو بابك واكثر من كتب عن حركته ومبادئه من مسلمي العصر المتأخرة كابي منصور البغدادي والمطهر المقدسي والغزالي وغيرهم ممن كتب في البدع الاسلامية والنحل الفلسفية قال ابو منصور المذكور : « ان الخرميين كانوا على مذهب المزدكيين »^(١) والذي يظهر لي ان ليس فقط بابك واشياعه اخذوا مذهبهم عن اخوانهم في الجنس والغاية اصحاب مزدك بل سائر شيوعي فارس واذرييجان كالمازيارية والجاويدانية وغيرهم ممن عرفوا باسماء زعمائهم مع اتفاقهم في المسائل الجوهرية مما يدل على ان اراء مزدك لم تموت بموته وموت الالوف من اشياعه الذين كانت

دولة بني ساسان لتعقبهم في كل البلاد الخاضعة لها بل بقيت حية في صدور كثيرين من تلاميذه الذين سملوا من القتل ولجأوا الى جبال اذربيجان واراد ان مصدر الحركة المزدكية وعش الشيوعية وكل الحركات الاشتراكية^(١) التي ظهرت في ايران من يوم عرفها التاريخ بل ملجأ المضطهدين لديهم او مبادئ الاجتماعية قبل مزدك وبابك بقيت ذلك ما ذكره صاحب معجم البلدان^(٢) من ان ثلثة من اصحاب مزدك اختبأت بعد محنته المعروفة في جبال اذربيجان المنيعه حيث ظلت تحافظ على مبادئها الى ايام بني سلجوق وخلفائهم الاقربين لانها وجدت هناك وسطاً ميالاً اليها لم تلبث ان انتشرت فيه ونمت بعيدة عن عين العدو وحرية على مذهبها الاشتراكي حرصها على نار اجدادها المقدسة وتقاليدهم وآدابهم القديمة .

بقيت اراء مزدك تنتشر خفية بين سكان اذربيجان والبلاد المجاورة لها وتسمي اليها العناصر الغير الراضية عن حالتها الاجتماعية كـ بعض طبقات الفرس والمتطرفين من الشيعة والباطنية الذين كانوا اشد الناس بغضاً وكرهه للإسلام والدولة العباسية واسلمهم انقياداً لكل حركة كانوا يأملون منها شراً للدولة المذكورة ولقد ساعد على حفظ هذه المبادئ ونشرها بين الشعوب المستأنة ان الحركة كانت ، كما يستفاد من احوال بعض الكتبة المتأخرين ، منظمة وفي ايدي اناس خبيرين بطرق الدعوة يتناقلها بعضهم عن بعض الى ان وصلت الزمامة الى رجل يدعي جاويدان بن سهل (المتوفى ٨١٦) استاذ بابك وصديقه الاعز فنشله قبل وفاته زعامة الحزب الشيوعي في اذربيجان لما تفرس فيه من الاستعداد

(١) انظر Grundriss d. iranische Philologie, B. II, S. 558

(٢) معجم البلدان ج ٢ ص ٥٦٩

الطبيعي للرئاسة وقوة الارادة والاخلاص للدعوة الى غير ذلك من الصفات التي يحتاج اليها كل زعيم كبير . وقد برهن بآبك بما ادخله على حزبه من الترتيب وابداه من حسن الادارة والثبات عند المحن مدة اثنتين وعشرين سنة امام عدو اقوى منه عدداً وعدداً انه ذاك الرجل او ذاك المهدي الذي كانت تنتظره الامم والطبقات المظلومة المغلوبة على امرها ليجريها من العبودية الطويلة ويحقق احلام مزدك الحلوة .

وهنا سؤال آخر لا بد من الاجابة عليه بما امكن من الايجاز وهو ما هي الاسباب التي ساعدت على نشوء الحركة الشيوعية في بقعة من الارض معلومة وحفظها فيها عدة اجيال ؟ لا شك ان هناك اسباباً معقولة كما لكل حركة اجتماعية ظهرت في تاريخ الاسلام او غيره وما هذه الاسباب الا تلك الشروط الاجتماعية او بالاحرى الاقتصادية التي كانت متوافرة في تلك البقعة من الارض منذ اجيال بعيدة والتي كانت تمتد المبادئ الاشتراكية بالغذاء الكافي ونفسطرها احياناً الى الانتحار اما هم هذه الشروط فهي ، كما يظهر لي ، حالة الفلاحين في تلك البلاد وعلاقتهم باصحاب الاراضي .

ان ما نعلمه من امر نظام الاراضي في اذربيجان واران يحملنا على الاعتقاد ان كل الاراضي في تلك البلاد او اكثرها كانت تقصص اشخاصاً معدودة من طبقة الدهاقين او الارباب والخوانات كما يسمونهم اليوم وان هذه الطبقة من الناس كانت تستغل اراضيها بواسطة الفلاح الفارسي او غيره من غلوج البلاد واسرى الحرب وتراقب اعمالهم بنفسها من وراء جدران قصورها التي كانت تعد بالالوف وتغطي اكثر بلاد المعجم ولا سيما المقاطعات الغربية والشمالية منها فكان الفلاح يستغل اراضي سيده كالفريق لا يأخذ على تمبه مكافئة تذكر

بل كان في ايام بني ساسان^(١) رقيقاً بمعنى هذه الكلمة الحقيقي لا بملك شيئاً حتى حق الزواج والتمتع بامراته الا اذا سمح له بذلك سيده كما كانت الحال في روسيا الى سنة ١٨٦١ وفي اوروبا في عصر الاقطاع وسلطة الملاكين وقد رأينا ان دخول تلك البلاد تحت الحكم العربي لم يغير الا الشيء القليل من حال الفلاح الفارسي الاقتصادية وانها — الا في اوقات معلومة — بقيت على ما كانت عليه في ايام بني ساسان وسبب ذلك ان السلطة العربية على الاطلاق لم يكن يهجمها من امر هؤلاء الاعاجم وغيرهم من الامم المغلوبة الا تأديداً ما عليهم من الضرائب^(٢) في الوقت المعين وهذا ما دعاهم على ما يظهر الى ابقاء اكثر الاسر القديمة المالكة والعائلات الكبيرة في وظائفها القديمة لانها كانت في نظر الدول العربية اقدر من غيرها من المتوظفين على جمع المال وتأديته الى الحكومة في حينه . ثم نحن نعلم ان اذربيجان والبلاد المجاورة لها كانت من تلك المقاطعات التي حافظت اكثر من غيرها من الاقاليم الفارسية على نظامها السابق اية على النظام الساساني المبني على تقسيم الناس الى طبقات^(٣) معلومة لكل منها حقوقه وواجباته وان البلاد المذكورة ظلت متمسكة بهذا النظام الى سقوط الدولة العربية بل الى ما بعد ذلك كما يستفاد مثلاً من كلام يعقوبي الذي زار بنفسه هذه البلاد وعرف احوالها اكثر من غيره من مؤرخي العرب فقد ورد في تاريخه ان طبقة العلوج ، وهم الفلاحون الذين لا يملكون اراضي ، كانت كثيرة العدد في ذلك الاقليم وان حالتهم كانت تسوء

(١) انظر عن حالة الفلاح في ايام بني ساسان كتاب الاستاذ Ar.Christensen
l'empire des Sasanides

(٢) انظر تاريخ الاسلام ل A. Müller ج اول ص ٣٠٦

(٣) طالع عن نظام بني ساسان تأليف A. Christensen المذكور

يوماً عن يوم مما كانت يضطرم مراراً الى الخروج على ساداتهم وتأليف عصابات—وما كان اكثرها في ذلك العصر—للنهب والقتل وزاد على ذلك ان حالة الفلاحين الاحرار لم تكن باحسن من حالة من ذكرنا من اخوانهم ولا سيما بعد ان اصبح جمع الخراج والمكوس وسائر الضرائب في ايدي ملتزمين من اصحاب الوظائف والنفوذ في البلاد يتقاضونها بجميع الطرق ولا يراعون في جمعها الا مصالحهم وشهواتهم الشخصية . ذكر صاحب معجم البلدان^(١) ان الحجاج بن يوسف عامل الخليفة، عبد الملك على الشرق، كان يجمع من مقاطعتي فارس والاهواز ثمانية عشر مليوناً من الدنانير فقط فصاروا يجمعون منها بعد اربعين او خمسين سنة اثنين وثلاثين مليوناً ثم اخذت هذه الضريبة تزداد الى ان بلغت ، حوالي النصف الاول من العصر التاسع اي قبل ظهور بابك واشياعه بعشرين او ثلاثين سنة ، خمسة وثلاثين مليوناً التزم جمعها وتأديتها الى بيت المال فضل بن مروان وزير الخليفة المتوكل ومعنى ذلك ان الضرائب التي كانت تؤخذ من تينك المقاطعتين قد تضاعفت في مئة سنة مع بقاء الارض على حالها فتأمل ! اما كيف وعمن كانت تؤخذ الضرائب فانا نترك الجواب على ذلك الى القارئ اللبيب

اذا تدبرنا كل ذلك ادركنا اسباب تمرر الحركة الشيوعية في اراضي اذربيجان واران الخصب ولماذا كان المصلحون الايرانيون من مزدك الى بابك يلحون في طلب نزع الاراضي من ايدي الاقلية وتوزيعها على الفلاحين بالقسط وما ذلك الا لانهم ادركوا ان في تخيير الاراضي تخيير الفلاح نفسه ووضع حد لاستغلال اتعابه .

(١) اطلب في معجم البلدان كلمتي «اهواز» و«فارس».

هذه هي النقطة الاولى المهمة في برنامج البابكية اما النقطة الثانية وهي السعي وراء تحرير المرأة الايرانية فليست الا نتيجة للنقطة الاولى ووجودها في بروغرام الخرمية دليل قاطع على انه لم يطرأ على حال المرأة الايرانية تغيير يذكر من يوم ظهر مزدك وربما من يوم زرادشت الذي بدأ يدافع عن حقوقها المهضومة ويطالب بحريتها . نعم ان الكتبة المتأخرين واكثرهم من الناقبين من مزدك وبابك واشباعها ، حاولوا ان يؤولوا هذا الطلب الصريح العادل تأويلاً لا يتفق مع غرض المصلحين المذكورين مما يدل اما على سوء نية واما على عدم فهمهم معنى الحرية التي كان يطلبها مزدك وبابك للمرأة فقد خيل لبعض الناس ان المصلحين المذكورين يقولان باباحة النساء وهذا غير صحيح اذا اطلقنا الكلام ولم نقيده بشروط ذكرها بعض كتبة العرب كما سنرى

قال بلعامي المؤرخ الفارسي ومختصر تاريخ الطبري « ان مزدك نسج الزواج (الشرعي) ومملكة الاراضي وكان يقول «ان خالق المسكونة قسم الاشياء بين الناس بالقسط فلم يعط احداً اكثر من غيره ولهذا لا بد من نظام يتساوى فيه عدد النساء ومقدار الاراضي التي يملكها كل شخص ويكون من مقتضاه ان من يملك اراضي واسعة لا يستطيع ان يقول افي لا اعطي منها شيئاً لغيري ومثله من يملك عدة نساء لان النساء مشاعة (بين الناس) اي ان امرأة الواحد تخص الآخر وامرأة هذا الآخر تخص من يجب ان يأخذها»^(١) ونقل ابو منصور البغدادي عن غيره بلا تدقيق ولا تحقيق ان للبابكية في جبلهم ليلة عيد يجمعون فيها على الخمر والزمر وتختلط فيها رجالهم ونسائهم فاذا اطلقت سراحهم ونيرانهم اقتض فيها الرجال النساء على تقدير من عزب^(٢) وهذا

A. Christensen, Le règne du roi Kawadh. P. 73 (١)

(٢) الفرق ص ٢٥٢

يشبه ما نقله الشهرستاني^(١) وغيره من الكتبة المتأخرين الذين لم يروا ولم يسموا لا المزدكيين ولا البابكيين بل كانوا يرددون اقوال من سبقهم من الكتبة المتغرضين نذكر منهم ابا الفرج العبري (+١٢٨٦) الذي اورد في كلامه عن سنباط بن سهل احد بطارقة ارمينيا الذي قبض على بابك وسلمه لافشين بعد ان خدعه واهانه وهتك حرمة امرأته وامه واخته « اب بابك الملعون كذا كان يفعل بالناس اذا امرهم مع حرمهم »^(٢) وهناك فئة اخرى من الكتبة، وجلهم من المتأخرين البعيدين عن زمن الحركة البابكية، كانوا يحشرون اشياء بابك « بين اللصوص واصحاب الفتن وقطاع الطريق والخراب والذمار » ويختلقون عنهم مثل هذه الاعمال و يطلقون عليهم هذه الالفاظ اما عمداً ليشيروا عليهم الرأي العام والجهلة واهل التعصب الديني والقومي واما لجلهم الحقيقة وتأويلهم بعض عادات القوم تأويلاً يتفق مع ما القوه من النظر الى المرأة في عصر الجبل والاضطاط الادبي . ومن الاسباب التي استدرجت بعض الكتبة المتأخرين الى الخطأ في الحكم على آداب البابكيين واخلاقهم انهم نسوا او تناسوا ان بابك واتباعه كانوا يدينون بدين زرادشت مع تغيير ضعيف طراً عليه تحت تأثير النصرانية والاسلام وان هذا الدين لم يكن يمنع الزواج بين الاخ واخته كما كانت الحال عند البطالسة في مصر مثلاً وبين الاقربين ممن حرم الاسلام الزواج بينهم ولما كان هذا الفكاح « رجساً من عمل الشيطان » في نظر المسلمين كانوا ينسبونه دائماً الى التهلكة والخلاعة والمرح حتى ان بعض كتبة العرب ومن اخذ عنهم من علماء اوربا^(٣)

(١) كتاب الملل والنحل ج ١ ص ٢٩١

(٢) تاريخ مختصر النول ص ٢٤١ وكتاب البه والتاريخ م ٦ ص ١١٧

(٣) مقالة Flügel من الحربية في مجلة ZDMG م ٢٣ ص ٥٣٢-٥٣٣

اشفق كلمة خرمين — وهو اسم اصحاب بابك المتغلب عليهم — من كلمة خرم وهو المرح في الفارسية وهذا غير صحيح لان الكلمة اخذت من خرم وهو اسم محل معروف في اذربيجان

ثم يظهر لي ان هناك سبباً آخر لاساءة الظن في البابكيين ومبادئهم الادبية وشدة الطعن فيهم ولا سيما من قبل بعض الكتبة البعيدين عن زمن الحركة على اختلاف اديانهم وقومياتهم^(١) وهو ان جماعة من اهل الناصرة والتلصص^(٢) انضمت الى شيوعي اذربيجان ابان الحرب وايام نجاحهم لا لأنها كانت تمت اليهم بنسب مبدئي او لأنها كانت قد ركت غاياتهم السامية بل لأغراض سافلة معلومة والارجح ان هذه الجماعات كانت تفرقت — بعد ان فشل بابك وقضي على حركته الشيوعية سنة ٨٣٨ — في المقاطعات الشرقية واخذت تنهب وتقتل السابلة باسم البابكية والبابكيون منهم يراء .

نحن نرجح انه كان للبابكية ليلة عيد يجتمعون فيها في جبالهم على الخمر والزمر كما اننا لا ننكر انهم كانوا ينكحون الاخوات وبعض ما حرم الاسلام نكاحه اما انهم كانوا يفتضون في تلك الليلة النساء على تقدير من عزيز ويا تون المنكرات والمحرمات على الاطلاق فهذا ما لا نصدقه لانه يخالف ما تعلمه من مبادئهم الادبية ويناقض تعاليمهم الدينية التي اخذوها عن زرادشت ومزدك وبنوا عليها آراءهم الاجتماعية فقد عرف عن اصحاب مزدك انهم كانوا في عيشتهم اليومية وعلاقاتهم مع بعضهم ومع غيرهم من الناس اقرب الى الزهاد والنسك منهم الى اصحاب الاحزاب الاشتراكية او الاجتماعية . قال

(١) ومنهم ميخائيل السرياني ج ٣ ص ٥٠ وصاحب البه والتماريخ ج ٦ ص ١١٧

(٢) من اسمائهم الواردة عند مؤرخي العرب : اصحاب القتن . القطلاع . الخراب

(A. Christensen) في كتابه المذكور سابقاً ان « ام شيء » عند المزدكيين وعند المانيين (اصحاب ماني) ان يبتعد الانسان عن كل ما يربط روحه بالمادة ولهذا كانوا يحرمون على انفسهم اكل لحوم الحيوانات واشياء اخرى لا تأكلها الزهاد^(١) والمزدكيون لم يكونوا يأكلون لحوم الحيوانات لاعتبارات اخرى منها ان ذلك كان يضطرم الى ذبح هذه الحيوانات وقتل الحيوانات على الاطلاق كان ممنوعاً كما هو معروف عندهم لانهم كانوا يعتقدون ان في قتلها مانعاً لتحرير ارواحهم من السجن المادي الذي هو الجسم فان مزدك حرّم عليهم العداوة والبغض والنزاع ودعاهم الى المساواة وكان دائماً يقول ان اصل البغض والاختلاف بين الناس هو التفاوت في الدرجات الاجتماعية^(٢) وقد عرف عن ماني انه كتب الحصر على الطبقة العالية من اشياهم وهي « طبقة المؤمنين » او « المختارين » وامرهم ان لا يذخروا من المؤونة الا ما يكفيهم يوماً واحداً ومن اللباس ما يكفيهم سنة وكذلك عرف عن مزدك وبابك واصحابها انهم كانوا يميلون الى الزهد والتسك . بناء على ذلك نستطيع ان نقول ان هذه المبادئ وهذا النظام كانت متبعة ايضاً عندهم او على الاقل عند الطبقة الراقية المسؤولة الا انه لم يكن ينفى على زعماء المذهبين المذكورين ان عامة الناس لا تقدر ان تكبج شهواتها وتغلب على اميالها السافلة التي كانت ولا تزال تدفع الناس الى تملك الاراضي—وهي وقتئذ اعظم مصادر الثروة—والنساء او على الاقل امرأة واحدة محبوبة الا اذا ارضوا هذه الاميال واطلقوا لها الحرية التامة .

(١) Le règne etc. ص ١٠٣

(٢) Le règne etc. ص ١٠٣—١٠٤

على مثل هذه الاعتبارات ترتكز نظرية المزدكية وخلفائهم في الدعوة الشيوعية وعن هذه الافكار صدرت تعاليمهم الاساسية القائلة « بان الموجود الاعلى وهب الناس جميع وسائل الحياة بسخاء لكي يقتسموها بالقسط حتى لا يكون لاحد اكثر من غيره لان عدم المساواة هو نتيجة الاغتصاب وما الاغتصاب الا محاولة بعض الناس ارضاء شهواتهم على حساب غيرهم مع ان الطبيعة والعدل يقتضيان ان لا يكون لاحد اراضي او عقار او نساء اكثر مما لغيره وعلى ذلك يجب ، عند اختلال هذه القاعدة ، ان يؤخذ من الغني المنتصب ما يزيد عن حاجته و يعطى للمحتاجين ليعود الناس الى المساواة الاصلية وان يكون الملك والنساء شائعة كالماء والنار والمراعي هذا هو العمل الطيب الذي يرضي الله ويجازي المرء عليه اضعافاً ولكن هب انه لم تنزل في ذلك اوامر من الله افليس سنة التعاون بين الناس ومصالحهم العامة تكفي لان يسيروا في الطريق المذكور الذي يعود عليهم بالنفع وارضاء الله »

لا شك في ان من اراء مزدك وخليفته بابك في المرأة الايرانية وحالتها الاجتماعية على التعميم ما كان من شأنه ان يبعث في بعض الناس وعلى الاخص في الطبقات السفلى وطبقة المتعصبين بعض الشك في آداب شيوعي فراطاغ ويحملهم على اتهامهم بالتهتك و « تحليل المحرمات » الا انا قد بينا ما لهذه الاقتراءات من الصحة وانها تناقض مبادئهم الادبية الاساسية وشهادة النساء المسلمات فيهم ويسرنا الآن ان نقول ان بعض كتبة المسلمين والمسيحيين ، ممن لم يعم الغرض ابصارهم او ممن وقفوا الى الوقوف على الحقيقة بانفسهم اما لقرب عهدهم بالحركة البابكية او لانهم كانوا طلاب حقائق لا ترهات ونكاث ترضي ذوق الطبقات المنحطة من معاصرتهم ، ذكروا عن البابكية اشياء تؤيد رأينا

فيهم وتنفى أموراً كثيرة تنسب اليهم ظلاً وبهتاناً فمن هؤلاء الكتبة المطهر
المقدمي صاحب كتاب « البدء والتاريخ » الذي يشهد انه رأى بعينه « بين
الخرميين في ديارهم ماسبدان ومهرجان قذق ٠٠٠ من يقول باباحة النساء على
الرضا منهن واباحة كل ما يلد النفس وينزع اليه الطبع ما لم يعد على احد
بضرر »^(١) وذكر فويق ذلك انه وجدهم « في غاية التحري للنظافة والطهارة
والتقرب الى الناس بالملاطفة وتقديم الصنعة » وقال قبل ذلك — وفيه من
الادلة على تساهلهم في المسائل الاعتقادية واتساع صدورهم في امور الدين
ما لا نكاد نجد عند احد غيرهم من اصحاب الملل والفحل — ما حرفة « ويزعمون
ان الرسل كلهم على اختلاف ادبانهم وشرائعهم يحصلون على روح واحد وان
الوحي لا ينقطع ابداً وكل ذي دين مصيب عندهم اذا كان راجي ثواب وخاشي
عقاب ولا يرون تهجينه والتخطي اليه بالكروه ما لم يرد كيد ملتهم وخسف
مذهبهم ويتجنبون الدماء جداً الا عند عقد راية الخلاف »^(٢)

اذن لم يكن بابك يدعو الى التفتك وتحليل المحرمات ولم يقصد بقوله « ان
الناس شركاء في الاموال والنساء » اباحة الجماع بل اراد ان يقول ان للمرأة ما للرجل
من الحقوق والواجبات الماثلية فلها ان تختار من الرجال من احبت لا من احب
ساداتها او اقاربها ولها ان تنصرف في ما تملك كما يوحيه اليها قلبها وعقلها
ومصلحتها الشخصية وكل هذا اقرب الى الحقيقة مما يعزوه اليهم خصومهم في
المبدأ . اما ما ذكره بعض المتأخرين من مؤرخي العرب والسريان من انهم

(١) المجلد الرابع ص ٢٤

(٢) المجلد الرابع ص ٢٤ وقال في اختلاف الناس في مذاهب الخرمية ما حرفة .
« فكل يصف من مذاهبهم ما لا يحكيه الاخر مع انكار هذه الطائفة حكاية من
ذكرنا وتركهم الاعتراف بها » ص ٣٩١

كانوا يتلصصون ويقتلون الناس من غير مذهبهم وانهم كانوا « يخرجون على الناس فلا يدعون رجلاً ولا امرأة ولا صبيّاً ولا طفلاً من قريب وبعيد الا قطعوه وقتلوه . . . ويقتلون من اصابوا من الناس من اي صنف كان صغيراً كان او كبيراً مسلماً او ذمياً حتى مرن الناس على القتل وانضوى اليه (الى بابك) القطاع والخراب والندار واصحاب الفتن وارباب النخل الزائفة » ^(١) فهذا اما مختلف عنهم واما راجع الى ايام الحرب واما انه كان من عمل اولئك « القطاع والخراب والندار واصحاب الفتن » الذين انفضوا لما رآب شئ الى البابكيين ولم يكونوا على مبادئهم الادبية والاجتماعية ابداً ولو لا ذلك لجزنا عن التوفيق بين هذه الاقوال وما ذكره عنهم المطهر المقدسي وما نعلمه عن مبادئ البابكية والمزدكية مما اتينا على بعضه فوق هذه السطور .

هذه بضعة شهادات في حق اصحاب بابك واتباعه يستنتج منها ان برنامجها لم يكن يحتوي الا على مبادئ اجتماعية بسيطة مفهومة ومطالب عادلة ترمي الى ازالة الشروط المبني عليها انقسام الناس الى طبقات متعادية متطاحنة وقدعو الى المساواة في الحقوق والواجبات ولا سيما حقوق التملك بين جميع الناس على اختلاف اديانهم وتعمل على قتل عوامل العداوة والبغض وتقوية عرى المحبة والاخاء الحقيقيين واما ما زاد على هذا فلم يكن الا من قبيل الوسائل التي كانوا يستعملونها على الوصول الى غايتهم الكبرى وهي قلب الهيئة الاجتماعية في ذلك الوقت وبنائها على اسس جديدة .

اشرنا في ما سبق الى القوى المادية والمعنوية التي اعدّها بابك في جبال قراطاع قبل ان يعلن الحرب على خليفة بغداد او بالاحرى على النظام الاجتماعي

العباسي ثم ذكرنا شيئاً من العوامل التي ساعدت البابكيين على الوقوف امام عدوم القوي اكثر من عشرين سنة، ولقد كنا نود—لو سمحت لنا مصادرنا الكتابية— ان نبين للقارئ كم قضى زعيم (andarzgar) الشيوعية في اذرييجان من الزمن في اعداد لوازم الحرب والاستعداد لعمله الكبير، وما هي لوازم الحرب التي اعدتها، والاضاليل التي اتبعها في الهجوم والدفاع، الى غير ذلك من الاسباب الخارجية التي رافقت هذه الحرب الطويلة، الا ان كل ما نعلمه من شؤون هذه الحرب يكاد ينحصر في امر واحد وهو ان اصحاب بابك كانوا يقاثلون قتال الابطال، قتال من كان يدافع عن مبدأ واعتقاد راسخ في النفوس وآمال حلوة، لا قتال المأجورين المرغمين، وانه لم يسمع عن احدم خيانة او ضعف كل هذه المدة الطويلة بخلاف ما نعلمه عن جيش وقواد عدوم.

ابتدأت حركة البابكيين في صيف سنة ٨١٦ او ٨١٧ على حدود جمهورية اذرييجان الحاضرة التابعة لمجموع الجمهوريات الروسية او بالاحري الداخلة فيه، او على حدود اذرييجان واران وييلقان القديمة حيث كانت مدينة بند او بدين مركز اركانهم الحربي^(١) الواقعة في القرب من نهر اراكس او الرس كما كانت تسميه العرب، ثم اخذت هذه الحركة تتقوى وتمتد بسرعة نادرة حتى عمت، كما يستفاد من كلام المسعودي، «نواحي اصبهان والبرج وكرج ابي دكف والززين زز معقل وزز دلف ورستاق الدرستجان وقسم وكوذشت من اعمال الصيرة من مهرجان قلذق وبلاد السيروات واريجان من بلاد ماسبذان ومندان وماه الكوفة وماه البصرة واذرييجان وارمينية وقم وقاشان

(١) قال ياقوت الحموي «وفيه (اي في بدين) تعقد اعلام المحرة المروفيين بالخرمية»

والري وخراسان وسائر ارض الاعاج^(١) فكان عدداً من انضم تحت الويتم الحر نحو ثلثائة الف مقاتل من اذربيجان والدلم فقط^(٢) فلما شعروا بقوتهم هبطوا من الجبال واخذوا يزحفون الى البلاد المجاورة وينضمون اليهم جميع المستائين وحكومة بغداد لاهية عنهم او غير قادرة على ايقافهم عند حدود معلومة، لانها كانت مشغولة وقتئذ باخماد الثورات التي ظهرت في مصر والعراق وبلاد العرب ورد هجمات الروم من الشمال كما ذكرنا سابقاً، ولهذا لم تلتفت اليهم الا في سنة ٢٠٤ (٨١٩ =) اي بعد ثلث سنوات من ابتداء الحركة فأخذت تبث عليهم الجند فلو الجند وهم يمزقونها ويأسرون بعضها ويقتلون قوادها الى ان دخلت سنة ٣١٢ (٨٢٠ =)

ذكر الطبري في كلامه عن حوادث ٨٢٠ ما حرفه : « نكب بابك بعيسى بن محمد »^(٣) وذكر بين حوادث ٢٠٩ « ولي المأمون صدقة بن علي المزوف يزرد بقى ارمينية واذربيجان ومحاربة بابك فاسره بابك فولى ابراهيم بن الليث بن الفضل التجيبي اذربيجان » وقال عن حوادث سنتي ٢١٢ و٢١٤ « وجه المأمون محمد بن حميد الطوسي الى بابك لمحاربته عن طريق الموصل وتقويته اباه ٠٠٠ وقتل محمد بن حميد الطوسي قتله بابك بهشتاد مئتين يوم السبت ٠٠٠ وفض عسكره وقتل جمعاً كثيراً ممن كان معه » فكان لهذا الانكسار وقع شديد على المأمون وحكومته وبعض قواد الجيش الخليفي الذين ابتدأوا يترددون من ذلك اليوم في اخلاصهم خليفتهم ويفكرون في الانفضاح الى بابك ، نذكر منهم على سبيل المثال علي بن هشم الذي اطلع على خيائنه عميرة بن عتبة فقبض عليه

(١) كتاب التنبية والاشراف ص ٤٥٣

(٢) كتاب الفرق بين الفرق ص ٢٦٨

(٣) انظر تاريخه ج ١٠ ص ٢٥٥ و ٢٦٩

وسله الى الخليفة ولو لا ذلك للقى ببابك وهو يومئذ صاحب الامر والنهي في اكثر الاقاليم الفارسية حتى صار الناس يخشون بأسه و يطلبون وده حتى في العراق بل في بغداد نفسها فصار يخشى منه على الدولة والدين . قال المسعودي يصف حالة البلاد في تلك الايام العvisية : « ثم حمل الرأس (رأس بابك) الى مدينة السلام وحمل الى خراسان بعد ذلك يطاف به كل مدينة من مدنها وكورها لما كان في نفوس الناس من استئصال امره وعظم شأنه وكثرة جنوده واشرافه على ازالة ملك وقلب مله وتبديلها » (ج ٢ ص ٣٥٢ طبع ١٣٤٦)

فكان من نتائج هذه الانتصارات الباهرة التي نالها بابك في السنين الماضية ان دخل اليأس قلوب الصاكر الخليفية وقوادها فلم تعد تثق بنفسها ولم يعد الخليفة يثق بها ، فلم يبق لديه الا احد امرين : اما ان يترك البلاد لعدوه ، واما ان يسرح جنوده القديمة التي لم تعد تصلح للقتال ويحشد جيشاً جديداً تحت قيادة اشهر قواده واعظمهم خبرة في شؤون الحروب الجبلية ليث فيه روحاً جديدة ويدربه على قتال اعداء الدولة ونظامها الاجتماعي في جبالهم الوعرة ، وهذا ما استقر عليه رأيه واخذ يعمل على تحقيقه ولو لم يتوفه الله بغتة لآتمه بنفسه .

توفي المأمون وفي قلبه حسرة مما اصابه من الفشل في حروبه مع بابك ومن خوفه على زوال دولة كان من اعظم خلفائها ، فلما شعر بدنو اجله دعا اليه اخاه المعتصم وألح عليه ان يداوم على حرب البابكية « بمهزامة وصرامة وجهد » ثم اشار عليه ان يمد عامل اذرييجان « بالاموال والسلاح والجنود من »

الفرسان والرجالة » وان يجرد له يمين معه من الانصار والاولياء ان طلبت المدة^(١).

فلما تولى المعتصم زمام الملك رأى من الحكمة ان يعقد هدنة مع امبراطور الروم ثم استدعى من افرقيا حيدر الافشين بطل بركة وسبله قيادة الجيش وتدر به على الطرق الجديدة التي اقتضتها الحروب الجبلية ، وامره ان يستعد للزحف على العدو ، فأخذ حيدر يهيئ ما امره به سيده ويخاطبهم في ذلك اذ جاءته الاخبار ان اسحاق بن ابراهيم بن مصعب احد قواد الخليفة المخلصين والمعروفين بالزم- واصابة الرأي كسر جيش بابك^(٢) واضطر فلوله الى الهرب الى بلاد الروم حيث تنصروا ودخلوا في خدمة امبراطور القسطنطينية ، الا ان هذه الضربة لم تكن بالضربة القاضية على بابك وجيشه لان القسم الاكبر من عساكره كان مقيماً في اذربيجان او على الاصح في اران حيث كان مركز الجيش العام واركان الحرب ، وعليه كان في وسع بابك ان يلم شعثه ويجمع قواه قبل ان يفاجئه الافشين بجيوشه الجديدة ، الا ان القائد التركي لم يمهله ذلك بل زحف عليه في ٢٨ جمادى الاولى (- غرة تموز سنة ٨٣٥) على رأس جيش كبير مؤلف من اتراك وبرايرة ومتظومة البصرة والعراق واخذ يتقرب من عاصمة بابك التي اعتصم بها هو واكثر جيشه ويسير عليه كل يوم من مدينة برزند - وهي المدينة التي بناها في الجبال بالقرب من عاصمة بابك - الجند تلوا الجند من خيالة ورجالة وكوهبانية وكفريه ونفاطة

مضي على وصول حيدر الافشين الى بلاد بابك اكثر من شفتين وهو

(١) الطبري ج ١٠ ص ٢٩٤ - ٢٩٥

(٢) الطبري ج ١٠ ص ٢٠٥

يراقب فيها خصمه ويتبع اثاره ويتفهم طرقه الحربية حتى أدرك سر نجاحه ووقف على مواضع القوة والضعف منه فأخذ يواقعه على امل ان يظفر به ويقضي عليه وقد كاد يتم له ذلك سنة موقعة ارشاق^(١) من عمل اران سنة ٨٣٦ الا ان بابك اقلت منه وانسحب الى صحراء موغان ومنها الى هشتادمر حيث انقض في العام الآتي على مقدمة جيش الافشين التي كان يرأسها بُغا الكبير ، احد القواد المشهورين ومزقها شرمزق ، فلما بلغ الخبر افشين زحف بنفسه على بابك واخذ يتعقبه حتى التقى به فكانت بينهما موقعة انكسر فيها بابك ثم لحق حيدر با أحد قواده المدعو طراخان وقتله وكسر جيشه وكذلك فعل سنة ٨٣٧ باذينة قائد بابك الثاني فكانت هذه الضربة الاخيرة اعظم الضربات على بابك واصحابه لانه فقد في الموقعتين الاخيرتين محنة جيشه وميسرته فلم يبق عنده من العساكر الا ما كان تحت قيادته فاضطر ان ينسحب من ساحة الحرب ويلجأ الى قلعة في بدين حيث اقام عدة اشهر يدافع عن نفسه واصحابه دفاع الاباطال الى ان نفدت مؤوته وخارت قواه فاضطر ان يترك عاصمته ليلاً ويحاول ان يدخل محتفياً بلاد الروم ليطلب مساعدة صديقه الامبراطور ثيوفيل ، فغاثته الاقدار بل خانه احد بطارقة الارمن سقباط بن منهل صاحب شكي الذي استأمنه بابك فقبض عليه وعلى اخيه عبد الله ومن كان معه من الامل والاصدقاء وسلمهم جميعاً ، بعد ان امنهم ، الى رغول الخليفة فكان من امرهم والتشيل بهم ما هو معروف .

ذكر بعض المؤرخين^(٢) انه لما انتشر خبر سقوط عاصمة بابك سنة ايدي

(١) وفيها قال ابو تمام ،

يا يوم ارشق كنت رشق منية للعرمية صائب الاجال

(٢) انظر كتاب البدء والتاريخ ١١٨٠٦ ومروج الذهب للسعودي وغيرهما

المسلمين ووقوع بابل في الأسر^(١) « خرج الناس بالكثير وعمهم الفرح واطفروا السرور » وصارت سكان بغداد وسامرا تتصالح في الشوارع « فكان ذلك من اعظم الفتوح في الاسلام ويوم قبض عليه كان عيداً للمسلمين » فرفع المعتصم قدر الاثنيين وتوجه. وابسه وشاحين منظومين بالدر والجوهر وسوره سوارين ووصله بشربين الف درهم وامر البشعراء بمدحه وجعل صلتهم عنده « ولا غربة في ذلك فان بابل اراد كما يقول المسعودي « ان يزيل ملكاً ويقلب امة ويبدلها »

ذكر المؤرخون انه لما وصل بابل الى بغداد امر المعتصم فانزلوه في قصر الاثنيين المعروف بالمطيرة وهناك زاره الخليفة متكرراً (انظر تاريخ الطبري ١٠ : ٣٣٢) وعرض عليه بعض اسئلة لا اظنها الا من مختلفات المسعودي الذي هو في تاريخه اقرب الى جامع نكات وحكايات منه الى مؤرخ صادق لا تهمة الا الحقائق الثابتة ، وكأني بالمعتصم اراد في زيارته لبابل ليلاً ان يرى بعينه ذلك الرجل الذي كاد يقضي على دولته ويقم على انقاضها دولة جديدة اساسها العدل والاخاء والمساواة

زار المعتصم عدوه الاكبر ثم عاد الى قصره ، حيث كان ينتظره وزراؤه وقائد جيشه العام ، ليفكر معهم في شر قتلة يقتلون بها اسيرهم الضعيف الذي كان يطلق اسرام بالالوف ويعطف على نسائهم واولادهم فلما جاء الصباح اخذت الناس تهرول الي رأس الجسر ليروا « عدو الدولة والدين » مصلوباً هناك حتى اذا جن الليل انزلوه عن الصليب ثم قطعوه ارباً وارسلوا رأسه الى سائر البلدان ثم جاؤوا باخيه وبعض اصحابه المقربين فقتلوه صبراً بعد ان

(١) كان يوم الجمعة لاربع عشرة خلت من رمضان سنة ٢٢٣ (٨٣٨)

قتلوا عشرات الألوف في بدين بصورة تقشعر منها الابدان، ثم لم يمض على ذلك زمن طويل حتى قبضوا على حيدر الافشين وادعوه السجن حيث مات مسموماً بخيانة ظهرت منه كما ذكرنا سابقاً او لاسباب اخرى لم يذكرها المؤرخون.

مات بابل فماتت معه حركته الاشتراكية في اذربيجان وما يجاورها من البلاد الا ان الافكار التي حاول ان ينشرها بين قومه وبحققها لم تمت بل بقيت تنتشر في الخفاء، كما كانت تنتشر قبل ذلك، الى اواخر الجيل الحادي عشر فقد ذكر المقدسي—وهو من كتبة الجيل العاشر—انه زارهم في بلادهم ورأى بعينه « ان ليس في بلادهم مساجد وانهم لا يقيمون احكام الاسلام » وقال ابو منصور البغدادي في الجيل الحادي عشر ان البابكية « قد بدوا في جيلهم مساجد للمسلمين يؤذن فيها لم وهم يعلمون اولادهم القرآن لكنهم^(١) لا يصلون في السر ولا يصومون في شهر رمضان ولا يرون جهاد الكفرة^(٢) »^(٣) بقي علينا الآن ان نتساءل عن الاسباب التي ادت الى فشل هذه الحركة الاشتراكية وقد كان يظن انها سوف تغلب على الصعوبات التي اعترضتها في طريقها.

ان اسباب الفشل كثيرة منها خارجية ومنها داخلية ترجع الى البابكيين انفسهم واهمها في نظري ان البابكيين خصروا دعوتهم في الامة الايرانية ولم يشركوا فيها الامة العربية ولا التركية وهما يومئذ اعظم الامم الاسلاميه ثم هناك سبب آخر لا يقل خطارة عن الاول وهو ان كثيرين ممن التف حول

(١) انظر كتاب الاستاذ بارتولد عضو أكاديمية بطرسبرج العلمية « لحة تاريخية

وجغرافية عن ايران » ص ١٤٩

(٢) الفرق ٠٠٠ ص ٢٠٢

راية بابك وحارب في السنوات الاولى معه لم يكن يهمهم من هذه الحركة الفكرية الا النكاية بالسلطة الحاكمة والانتفاع منها فلم يكونوا يفهمون الغاية الكبرى من هذه الحركة بل كان بينهم من لى دعوة بابك طمعاً بالحصول على منافع مادية لم يكونوا لينالوها الا من وراء الثورات والحروب الاهلية واكثر هذا الفريق كان من الكرد .

هذه وغيرها من الاسباب ساعدت على قتل الحركة البابكية وفشلها الا ان البذور التي القاها بابك واصحابه وقعت في ارض طيبة خصبة انبتت نباتاً حسناً في وقته كما سنرى في الفصول الآتية .



الفصل الرابع

الاماعيلية

قلنا ان البابكيين غلبوا على امرهم وماتوا كخزب اشترأكي ، الا انهم عاشوا الى ايام آل سلجوق ومن ورثهم من سلاطين خوارزم كتهلة دينية لا اهمية لها كبرى ، مما جعل حكومة بغداد لا تهتم لهم ولا تخاف منهم فتركهم وشأنهم او وكلت بهدروءاء الدين واصحاب المقالات الدينية يطعنون في مذهبهم ونظامهم ويفترون عليهم الاكاذيب ويحرضون عليهم احياناً أهل الجهل والتعصب ، فاضطروا ان يستروا ويخفوا دعوتهم وان ينشروها بطرق خفية ، شأن كل دين او فكر اجتماعي ممنوع مضطهد ، فاصبحوا لذلك اشد خطراً على الحكومة والاسلام مما كانوا عليه قبلاً يوم كانوا يدعون الناس الى مبادئهم علناً ، ولهذا لم تذهب اتباعهم وحركتهم سدى بل قد استفاد منها ومن اغلاطهم اناس كثير من نخص منهم بالذكر الاماعيلية او الباطنية وهم اقرب الناس الى البابكية في العقيدة والغاية واشدهم تعلقاً بالمبادئ الاشتراكية كما يتضح ذلك اكل مفكر عاقل مما سنذكره فيما بعد عن الحركة الاماعيلية وتعاليمها ومما كتبه كتبه الشرق والغرب عن الباطنية والاماعيلية وما بينها وبين شيوعي قراطاغ من القرابة المعنوية .

رأينا ان من اسباب الفشل الذي اصاب بابك واصحابه هو عدم استعداد اكثر سكان دولة بني العباس لقبول النظام الاشتراكي الذي اراد بابك ان يدخله في ذلك العصر وان البابكية اقتصرنا في نشر دعوتهم الاشتراكية على

فئة قليلة من الناس كادت تكون بصورة في قطعة من جبال اران واذر يجان أي بين القبائل الايرانية فقط، اما العرب—وم اصحاب السلطة واكثرية البلاد— فلم يفتن بابك او لم يجرأ على استئثارهم الى مذهبه ولا اعني بث افكاره بينهم ومثل ذلك يقال عن الترك والبربر وم فتشذ « مادة الاسلام وجيشه المنظم » كما دعاهم الجاحظ^(١) بل ان قسماً كبيراً من الامة الفارسية لم يدخل سيفه دين بابك ولا هو اهتم لدعوته او هب لمساعدته بالقوة . اضف الى ذلك ان بابك وجماعته لم يفكروا ابداً في هدم الدين الاسلامي وآدابه التي كانت تستند عليها الدولة العباسية وكانت مصدر قوتها الحقيقي فكأن بابك كان يعتقد انه يكفي لنجاح عمله الموجه الى هدم النظام المبني على توحيد مصالح اصحاب الاراضي والثروة واقامة نظام جديد محله ان يث افكاره بين طبقة من الناس او امة من الام فقط وقد غاب عنه انه مهما كان لافكاره الجذابة من حسن التأثير على السامعين فلا يكفي هذا وحده للوصول الى الغاية المطلوبة، وانه لا بد لذلك من تعميم الدعوة واتخاذ وسائل اقوى من التي اتخذها هو واضمن للنجاح وهذا ما انتبه اليه لاول مرة في تاريخ الاسلام جماعة عبد الله بن ميمون القداح او الاسماعيليون على الاطلاق فانهم قد رأوا بعد درس شؤون الدولة العباسية درساً وافياً — انه لا بد للقضاء عليها وعلى نظامها لاجتماعي من بث الدعوة الاشتراكية الجديدة بين جميع الام والطبقات والاديان المؤلفة منها دولة المنصور وقتشذ كما لا بد من جمع كلمة جميع المستائين من حكم خلفاء بغداد واثارة عواطف البغض فيهم عليهم ثم دك تلك الاسس التي كانت قائمة عليها الدولة المذكورة واهمها الدين والادب والمناطفة القومية او ما كان يقوم وقتشذ مقامها

(١) انظر رسالته في محاسن الاتراك (طبع Von Floten في لينن)

ولكن كيف السبيل الى ذلك ودونه من الصعوبات ما لا يخفى على احد ؟ وهل من سبيل الى توفيق ما لا يوفق من مصالح طبقات الناس المتباينة او حل من المستطاع ان تجتمع تحت راية واحدة احزاب واديان واقوام متباينة متطاحنة وتوفق في بروغرام واحد بين نزعات واغراض سياسية واجتماعية متضادة ؟ تلك مسألة المسائل واعظم مشكلة عرفها التاريخ ومع ذلك فان الاسماعيليين قد عاجلوا و بعد محاولات عديدة وفقوا الى حلها حلاً لم يسبقهم اليه غيرهم لا في الشرق ولا في الغرب ، وهذا تاريخ الانسانية كله يشهد شهادة صادقة على انه لم يقم حتى اليوم وارجح انه لن يقيم في المستقبل حزب او دين او مذهب او جمعية او شركة تضم تحت لوائها « الغالبين والمغلوبين واصحاب الافكار الدينية الحرة الذين ينظرون الى الدين نظراً الى لجام ضروري للطبقات السفلى من الناس فقط ، والمتعصبين للدين من جميع الطوائف ، ولتخذ المؤمنين واسطة لنقل السلطة الى الكافرين ، وتستعمل الغالبين آلة لهدم ما بنوه من الملك وتسليمه الى غيرهم ، ثم هي تؤلف حزباً كبيراً متلاحماً مطيعاً تستند عليه لوضع تاج الملك عند سنوح الفرصة ، ان لم يكن على رأس مؤسس ذلك المذهب فعلى رأس احد خلفائه ؟

هذه كانت غاية عبد الله بن ميمون الاساسية وهذه كانت افكاره وهي كما ترى ، افكار غريبة مدهشة جريئة قد ساعده على تحقيقها دهاؤه النادر ولباقته الغريبة ومعرفته العميقة لقلوب الناس »^(١)

لو فقت صفوف الاسماعيليين لوجدت حقيقة بينها مثلي جميع

(١) انظر B. Dozy, Histoire des musulmans d'Espagne, III, 8

الامم الخاضعة يرمثذ خلفاء بغداد من عرب وعجم وكرد واتراك الخ وجميع الاحزاب السياسية والاجتماعية من اصحاب اليمين الى اصحاب اليسار ولرايت بينهم القوضوبين والشيعوعيين على اختلاف نحلهم ومبادئهم ويمثلي جميع الادبان والمذاهب من اهل السنة والشيعيين المعتدلين الى المخدين والدهريين « الذين لا يؤمنون بشي »

نستنتج مما ذكر ان كلمة « اسماعيليون » التي كانت في بادئ الامر تدل على احدي الفرق الشيعية المعتدلة صارت مع الزمن تدل على اصحاب مذاهب دينية مختلفة واحزاب نياسية واجتماعية متعددة واره فلسفية وعلمية متنوعة، الا ان هذا الاختلاف العظيم في المبادئ والاره وهذا التباين الظاهر في المصالح بين الاحزاب والنحل الداخلة في مذهب الاسماعيليين لم تكن لتفنع اصحاب هذا المذهب من السمي وراه تحقيق غاية واحدة والوصول الى نتائج لم يصل اليها احد قبلهم وهذا من غرائب الامور التي لا بد لفهمها من الوقوف على شي من تاريخ الاسماعيلية ونظامهم الداخلي ومبادئهم الاساسية

الاسماعيلية جمعية سرية محضة لم يكن واقفا على اغراضها وطرقها الا زعمائها الاقلون وقادة افكارها المقربون الى زعيم هذه الجمعية وهم الذين وقفوا على اسرارها بعد ان قطعوا مراتب او مراحل التكريس المطلوبة منهم واقسموا القسم الغليظ^(١) ان لا يوحوا لاحد باسرار جمعيتهم، اما سائر اعضائها وهم الاكثرية فلم يكونوا يعرفون من امر هذه الجمعية الا الشيء القليل الذي كانت تعلم عليه دعاة الجمعية المتوقف عليهم اختيار الاعضاء وابتلاؤهم واعدادهم

(١) « والباطنية لا يظهر ون دينهم الا لمن كان منهم بعد اخلاقيهم اياه على ان لا يذكر اسرارهم لغيره » (أنظر كتاب الفرق بين الفرق ص ٢٧٨)

لتسليم الرتب السبع أو التسع^(١) التي كانت يومئذ عند الاسماعيلية . والمعلوم عن هؤلاء الاعضاء المبتدئين انه لم يكن يؤذن لهم بالاغتراف في سلك الجمعية الا بعد ان يعلوم الدعاة ويثبت لديهم انهم ذوو ثقة لا خوف منهم ولا خطر وانهم اصبحوا قادرين على بث الدعوة الاسماعيلية والدفاع عن الجمعية بكل ما لديهم من الوسائل ومهاكلهم ذلك من الاتعاب والاعطاش، ولهذا لم يكن الدعاة يقبلون في الجمعية المذكورة الا اصحاب الارادات القوية والعقول السليمة ومن كان يحسن القراءة والكتابة وكانوا اذا قبلوا احداً سيفي جميعتهم علومه ودربوه ثم اطلعوه على بعض امرار مذهبهم حتى اذا بلغ المدعو درجة معلومة سمحوا له ان يقسم قسم المعروف وهذه صورته كما حفظت في كتاب ابي منصور البغدادي . قال الكاتب المذكور : « واما ايمانهم فان داعيهم يقول : جعلت على نفسك عهد الله وميثاقه وذمته وزمته وما اخذ الله تعالى من النبيين من عهد وميثاق ان تستر ما سمعه مني وما تعلم من امري ومن امر الامام الذي هو صاحب زمانك وامر اشياعه واتباعه في هذا البلد وفي سائر البلدان وامر المطيعين له من الذكور والاناث فلا تظهر من ذلك قليلاً ولا كثيراً ولا تظهر شيئاً يدل عليه من كتابة أو إشارة الا من اذن لك فيه الامام صاحب الزمان او اذن لك في اظهاره المأذون له في دعوته فتعمل في ذلك

(١) كان عند الرتب في اول الامر سبعة ثم اصبح تسعة وكان لكل درجة اسم يلائم العلم الذي كان يتلقاه المدعو في تلك الدرجة وهذه اسماء الدرجات ، التفرس . التأسيس . التشكيك . التمليق . الربط . التدليس . التأسيس (الفرق ٢٨٢) وهذه الاسماء مأخوذة على ما يظهر لي من كتاب للاسماعيلية وليست مختلفة وتأدية القسم امام الداعي حقيقة لا ريب فيها اذ ورد ذكرها في غير كتاب ابي منصور البغدادي انظر مثلاً تأليف M. de Goeje المستشرق الهولندي الشهير تحت عنوان :

حينئذ بمقدار ما يؤذن لك فيه . وقد جعلت على نفسك الوفاء بذلك والزمت نفسك في حالتي الرضي والغضب والرغبة والرغبة « فيجيب العضو المحلف » نعم » ثم يقول له الداعي : « وجعلت على نفسك ان تمني وجميع من اسميه لك مما تمنع منه نفسك بعهد الله تعالى عليك وميثاقه وذمته وذمة رسله وتنصحهم نصيحة ظاهراً وباطناً والا تخون الامام واوليائه واهل دعوته في انفسهم ولا في اموالهم وانك لا تتأول في هذه الايمان تأويل ولا تعتقد ما يحلها وانك ان فعلت شيئاً من ذلك فانت بريء من الله ورسله وملائكته ومن جميع ما انزل الله تعالى من كتابه وانك ان خالفت في شيء مما ذكرناه لك فله عليك ان تصحج الى بيته مئة حجة ماشياً نذراً واجباً وكل ما تملكه في الوقت الذي انت فيه صدقة على الفقراء والمساكين وكل مملوك يكون في ملكك يوم تخالف فيه او بعده يكون حراً وكل امرأة لك الآن او يوم مخالفتك او تزوجها بعد ذلك تكون طالقاً منك ثلاث طلاقات والله تعالى الشاهد على نيتك وعقد ضميرك فيما حلفت به » فيقول المحلف « نعم » ولا يقول نعم الا اذا صح اعتقاده في دينه الجديد وعقد النية على ان يفي به . مما كلفه ذلك ولا عبء لما يتهمهم به ابو منصور من « انه ليس لايمانهم مقدار ولا حرمة وانهم لا يرون فيها ولا سيف حلها اثماً ولا كفارة ولا عاراً ولا عقاباً في الآخرة » (ص ٢٩٠) اذ المعروف عنهم عكس ما يزوه اليهم خصومهم . . . لزمائهم وتعلقهم بتعاليم ومبادئ الحزب التي اخذوها عن الدعاة .

ذكر ابن الاثير انه « جاء انسان الى علي بن عيسى (وزير المقتدر) واخبره ان في جيرانه رجلاً من شيراز على مذهب القرامطة يكاتب ابا طاهر (زعيم القرامطة في ذلك الوقت) بالاخبار فاحضره وسأله

فاعترف وقال ما صحبت ابا ظاهر الا لما صح عندي انه على الحق وانت وصاحبك
كفار تأخذون ما ليس لكم» ^(١)

لا شك في ان الايمان المذكورة وما كان يتخذه الدعاة من وسائل التأثير
على ارادة الاعضاء البسطاء وسير حياتهم اليومية كان من شأنه ان يربط هؤلاء
الاعضاء رباطاً متيناً برئيسهم الاعظم وبعضهم ببعض ويحملهم في ايدي
الدعاة الخبيرين آلة صماء بل اجساداً لا حراك لها *perinde ac cadaver*
يتصرفون فيها كيف شاؤوا وشاءت اهواؤهم وغاياتهم، ومن منا لم
يسمع بجاعة الفدائيين او الحشاشين - وكلهم من الاسماعيلية - الذين ذاع صيتهم
في ايام الصليبيين والسلاجوقين واشتهر عنهم انهم كانوا يقدمون على اعظم
الامور خطراً ويفجئون انفسهم حباً بالمصلحة العامة واطاعة رؤسائهم الروحانيين
وما ذلك الا لانهم كانوا على اعتقاد تام باخلاص زعمائهم وصدق ايمانهم
وانهم هم وحدهم على الصراط المستقيم فكان هذا الايمان الراسخ في قلوبهم يأتى
بالمجرات وينشر الرعب في قلوب اعدائهم، ومعلوم انهم لم يكونوا ليلغوا هذه
الدرجة من الايمان وهذه الطاعة العمياء لزعمائهم الا بعد رياضة عقلية طويلة
وبعد ان يدرجوا من رتبة الى رتبة اعلى منها كما هي الحال اليوم في جمعيات
اليسوعيين والماسونيين ^(٢) وغيرهم من الجمعيات السرية التي ترجع انها ظهرت
تحت تأثير نظام الاسماعيلية كما سنرى في الفصل الاخير من هذا الكتاب .
ان المطلع على اساليب الاسماعيلية وطرقهم البسيخولوجية الدقيقة التي

(١) ج ٨ ص ١٢٧ (من طبعة لندن سنة ١٨٦٢)

(٢) من جملة الادلة على ما بين الاسماعيلية والماسونية من القرابة انه كان الاسماعيلية
اوجات او محاول (ج محول) تشبه محافل الماسونية (انظر ختلط القريري

و Enycl. musulmane. livr, 32, P. 812

كانوا يستعملونها اما لاستمالة الناس الى مذبحهم واما للتسلط على ارادتهم وابقائهم تحت طاعتهم التامة ليعجب جداً من هبارة هؤلاء الناس ومعرفتهم الكاملة للنفس الانسانية، ولو لاخوفي من الملل لذكرت شيئاً كثيراً من تلك الاساليب التي نجسها صحيحة ولو لم يرد ذكرها الا في كتب اعداء الاسماعيلية كابي منصور البغدادي والغزالي وغيرهما، وانما يكفي لفرضنا ان نقول ان الغاية القصوى من هذه الاساليب والطرق الجهنمية ان يثير الداعي الشك في نفس المدعو وفي عقائده الاصلية ومبادئه السياسية والادبية والاجتماعية ويحمله على الدخول في سلك الجمعية السرية صاحبة العلم الصحيح وكنز المعارف الحقيقية على زعمهم. والذي نعرفه عن اعمال هؤلاء الدعاة ان طريقهم كانت تؤدي الى الغرض المطلوب الا في ما ندر من الاحايين وان « بذورهم » كانت - كما كانوا هم يسمون - تنقع تقريباً دائماً « في اراض طيبة » ^(١) وانه لم يكن ليضرم ان وقعت في « ارض نسيخة » لانهم كانوا دائماً على حذر مما يقولون ويفعلون ومن كانوا يخاطبون حتى اذا رأوا منهم اعراضاً عن كلامهم او تفرسوا فيهم الخيانة وعدم الاخلاص للدعوة كانوا يحجمون عن الكلام او يغيرون موضوعه ويدخلون في موضوع جديد لا علاقة له بالدعوى ولا خطر عليهم منه. وهذا لم يكن بالامر الصعب على الداعي الخبير لانه لم يكن بعد ادلى الى مخاطبه بامور مهمة ولا كشف له عن سر من اسرار جمعيته يكون من ورائه ضرر عليها وذلك لان الدعاة لم يكونوا يطرقون في احاديثهم الاولى مع المبتدئين الا المواضيع العامة التي كان يقصد بها التعرف بنفسية وعقيلة المتقبلين

(١) « وقالوا ايضاً لدعاتهم لا تطرحوا بلركم في ارض سيغة وارادوا بذلك منع دعاتهم عن اظهار بدعتهم عند من لا يؤثر فيهم بدعتهم كما لا يؤثر البذر في الارض النسيخة ايضاً » (انظر الفرق ٠٠٠ ص ٢٨٣)

على الدعوة وإشارة الرغبة فيهم الى الدخول في دين جديد حتي اذا دخلوه واقاموا فيه سنتين اطلعهم بالتدرج على تعاليم جمعيتهم وغاياتها الاجتماعية والادبية وهكذا الى ان يبلغ المدعو الرتبة السابعة - وقليل من كان يبلغها - و يقف بنفسه على غاية الجمعية القصوى وطرق الوصول اليها . اما الدعاة انفسهم فلم يكونوا يبلغون الا الدرجة الخامسة وهي الدرجة التي كان يقف الداعي فيها على بعض اسرار الجمعية بعد ان يكون حلف الايمان المذكورة في الرتبة الرابعة ومن لم يكن يبلغ هذه الدرجة كان يتي عضواً بسيطاً مطيعاً مربوطاً بارادة غيره وبالاخص بارادة امام الزمان الذي هو اعرف الناس بغايات الجمعية واسرارها واقدرهم على استخدام هؤلاء البسطاء .

يستفاد من اقوال بعض الكتبة المتقدمين ان اعضاء الجمعية الاسماعيلية الذين بلغوا الدرجة الرابعة فقط ولم يقسموا بعد الايمان المطلوبة منهم لم يكونوا يعرفون من يروغرام الجمعية الا مبادئها الدينية والادبية ، اما تعاليمها السياسية والاجتماعية فلم يكن يكشف لهم عنها الا بعد الدرجة الرابعة وتأدية القسم المعلوم ، ولا شك عندي في ان هذا وغيره من وسائل التستر جعل الهيئة الاجتماعية الاسلامية في ذلك الوقت نظن في الاسماعيلية الظنون ونسب اليهم ما لا يتفق الا في النادر مع الحقيقة . واغرب من ذلك ان اكثر الترهات عن الاسماعيلية والتباين في الحكم عن تعاليمهم وردت ليس فقط في كتب المتأخرين بل في كتب معاصريهم من مسلمين ومسيحيين فمنهم من زج الاسماعيلية بين الماديين ، ومنهم من حسبهم زنادقة يقولون بازية العالم ويكفرون بالشرائع والانبياء ، ومنهم من كان يحشرهم بين اصحاب زرادشت والمجوس الذين كانوا لا يزالون يحملون باحياء دين الفرس القديم ومنهم اخيراً من كان ينسبهم الى السابثيين او اصحاب

الفلسفة اليونانية القديمة على اختلاف نحلها وطرفها فكانوا — استناداً على ذلك — يعزون اليهم من الاقوال والافعال ما هم في الحقيقة براء منه ، خذ مثلاً على ذلك رسالة تعزى كذباً^(١) الى بعض الاسماعيلية تجدد فيها من التهم القبيحة والاقوال الفظيعة الموجهة الى الاسماعيلية ما لو صح جزء منها لكانت الاسماعيلية من احط الناس ادباً واخس من عرفهم التاريخ فقد جاء عنهم في تلك الرسالة انهم « ملحدون دهريون اباحيون يستحلون المحرمات ويرتكبون اكبر الجرائم » ويسوغون استعمال جميع الوسائل ان هي ادت الى الغاية المنشودة وذكر ابو منصور البغدادي ان صاحب الرسالة المذكورة قال فيها ما يأتي « وما العجب من شيء كالعجب من رجل يدعي العقل ثم يكون له اخت او بنت حسناء وليست له زوجة في حسنها فيحرمها على نفسه وينكحها من اجنبي ولو عقل الجاهل لعلم انه احق باخته وبنته من الاجنبي (الفرق ٢٨١) وما وجه ذلك الا لان صاحبهم (النبي) حرم عليهم الطيبات وخوفهم بفائب لا يعقل وهو الاله الذي يزعمونه واخبرهم بما لا يرونه ابداً من البعث من القبور والحساب والجنة والنار حتى استعبدوا بذلك عاجلاً وجعلهم له في حياته ولدنيته بعد وفاته خولاً واستباح بذلك اموالهم بقوله « لا اسألكم عليه اجراً الا المودة في القربى » (الشورى ٢٣) فكان امره معهم نقداً وامراً معه نسبة وقد استعجل منهم بذل ارواحهم واموالهم على انتظار موعود لا يكون وهل الجنة الا هذه الدنيا ونعيمها وهل النار وعذابها الا ما فيه اصحاب الشرائع من التعب والنصب في الصلاة والصيام والجهاد والحج »^(٢) وجاء

(١) انظر مقالة المستشرق Massignon في دائرة المعارف الاسلامية ع ٣٠

فيها ايضا ، وذلك لاول مرة في التاريخ ، ذكر المضالين الثلاثة (trois imposteurs) الذين ملأ حديثهم الاجيال الوسطى الى غير ذلك من الانوال التي تنسب الى الاسماعيلية تحليل المحرمات ونسخ الآداب المتبعة في ذلك العصر فقد ذكروا عنهم « انهم قد اباحوا لاتباعهم نكاح البنات والاخوات واباحوا شرب الخمر وجميع اللذات ويؤكد ذلك ان الفلام الذي ظهر منهم في البحرين والاحساء ٠٠٠ سن لاتباعه اللواط واوجب قتل الفلام الذي يمتنع على من يريد القبحور به » (ص ٢٧٠) فلو اضعفنا الى ذلك ما كانوا يمزونه الى الاسماعيلية من الكذب والنفاق وطرق التفضيل لاستوعبنا ما قاله خصومهم فيهم وسيتم مبادئهم الادبية والدينية ، اما معلومات اعداء الاسماعيلية عن مبادئهم السياسية والاجتماعية فاقلة جداً من معلوماتهم عن مبادئهم التي ذكرناها قبل ذلك كما يتضح لكل من طالع كتاب ابي منصور وغيره من المكتبة وغاية ما يمكننا ان نستخلصه من اقوال هؤلاء المكتبة المبعثرة المتباينة هو ان زعماء الاسماعيلية وقادة سياستهم كانوا كلهم او اكثرهم من الفرس المتعصبين لقوميتهم والعاملين بكل الوسائل على احياء ملكهم الدارس او ممن يقولون باللاقومية (internationalistes) وعن كان غرضهم ذلك اركان الدولة العباسية المؤسسة على العصبة القومية والاسلام وبناء دولة اجمية شيوعية على انقاضها تكون مؤسسة على مساواة جميع الامم في الحقوق وعلى دين العقل السليم ، او من الفوضويين الذين لم يكن يهتمهم الا تفويض الدولة للكرهة عندهم وهدم انظمتها الممقوتة . وما ذكره كتبة المسلمين عن اغراض الاسماعيلية انهم كانوا يسعون الى نزع الملك من ايدي خلفاء بني العباس وتسليمه الى العلويين الذين كانوا يرجون منهم خيراً لانفسهم .

هذه خلاصة ما ذكره كتبة الاسلام عن تعاليم الاسماعيلية واغراضهم السياسية والاجتماعية ، فاذا نحن قابلنا هذه الاخبار بما جاء في كتب الاسماعيلية النادرة وما حفظته الايام من كتب واخبار الجماعات الدينية والاجتماعية التي خرجت من احضان الاسماعيلية كالقرامطة والفاطميين والحشاشين والدروز والزيدية في اليمن واسماعيلية هذا اليوم الخ وجدنا ان كثيراً مما نسب اليهم كتبة العصر السالفة لا يتفق مع الحقيقة خصوصاً ما قيل عن آدابهم واخلاصهم بل قد يكون اقرب الى الحقيقة عكس ما نسب اليهم في كتب اصحاب المقالات الدينية ، فقد عرف مثلاً عن بعض الخلفاء الفاطميين انهم كانوا يميلون الى التزوج بامرأة واحدة وانهم كانوا يدعون رعيته الى اتخاذ هذا النظام العائلي . ذكرنا ان الخليفة المعتز (٩٥٣ - ٩٧٥) دماراً وساء قبائل افريقيا الشمالية الى الزواج الفردي « لان بذلك تزيد سعادة الحياة ويحفظ نشاط الروح ولانا في حاجة الى كل قواكم وعقولكم » ^(١) ومثل ذلك يحكى عن القرامطة وهم - كما سنرى في الفصل الآتي - اقرب الناس الى الاسماعيلية بل هم فرع كبير منهم فقد جاء عنهم في « سفرنامه » للسلخ والكاتب الفارسي ناصر خسرو الذي زارهم سنة ٤٤٢هـ (١٠٥٠ م) « انهم لا يشربون خمرًا » لا لأنه كان ممنوعاً عندهم بل لانهم كانوا يحافظون على حسن سمعتهم وآدابهم العمومية محافظة شديدة تنافي ما قاله فيهم احد خصومهم في قصيدة ذكر فيها عن لسانهم وما اخلر الاكباء السماء

حلال فقدست من مذهب ^(٢)

(١) انظر كتاب de Goeje المذكور آتياً ص ١٧٧

(٢) انظر كتاب M. de Goeje ص ٢٢٦ - ٢٢٧ . البيت المذكور مأخوذ من قصيدة ذكرها الخرجي في تاريخ اليمن ، الذي لا يزال خطأ وهذه هي القصيدة :

فانت ترى مما ذكر ومن وقوفك على حالة الجماعات المذكورة الادبية في الوقت الحاضر ان اخلاق الاسماعيلية على الاطلاق لم تكن من السقوط في الدرجة التي بصورهم فيها خصومهم وانهم لم يكونوا يدعون الى العدمية الادبية (nihilisme moral) كما يظن البعض ومثل هذا يقال في تعاليمهم الاجتماعية والسياسية فلا بد اذن من التحفظ والتروي عند الحكم عليهم واصلاح ما نسب اليهم اعداؤهم من الاغلاط والمبالغات وان كان يصعب احياناً تحديد درجة هذه المبالغات لما نعرفه الآن عن تكسّم الاسماعيلية واخفائهم عن الناس اسرارهم واختلاف عناصرهم وتزعاجهم . ثم لا يجب ان يغيب عن بالنا ان كثيراً من تعاليم الاسماعيلية الاساسية قد تطوّر مع الزمن وان دعائهم كانوا يراعون في اقوالهم درجة سامعهم العقلية والادبية وطلاقتهم بالدين عامة وبالاسلام خاصة وينظرون الى قومياتهم وامياهم السياسية والاشتراكية فكانوا يخاطبون كلّا منهم بلسانه وما يوافق امياله وعواطفه ودرجة نموه العقلي^(١) فربما كانوا

غذي الدف يا هذه واضربي	وغني هزاريك ثم اطربي
تولى نبي بني هاشم	وهذا نبي بني يرب
لكل نبي معنى شرعة	وهانا (هذي) شرعة هذا النبي
فقد حط عنا فروض الصلاة	وحط الصيام ولم يتعب
اذا الناس صلوا فلا تنهضي	وان صوموا فكلني واضربي
ولا تطلي السعي عند الصفا	ولا زورة القبر في يترب
ولا تمنعي نفسك من المرسين	من الاقربين او الاجنبي
فلم ذا حلت لهذا القرب	وعصرت محرمة للاب
ليس التراس لمن ربه	واسقاء في الزمن المجذب

(١) قال ابو منصور البغدادي « ان من شرط الداعي الى منعه ان يكون عارفاً بالوجوه التي تدعي بها الاصناف فليست دعوة الاصناف من وجه واحد بل لكل صنف من الناس وجه يدعي منه الى مله الباطن فن رآه الداعي ماثلاً الى العبادات حله

يخطبون الفارسي بغير ما كانوا يخطبون به العربي و يصطادون المسلم بخلاف ما كانوا يصطادون به غير المسلم و يكشفون الفلاسفة و اهل العلم والطبقة الراقية من الناس بغير ما كانوا يدعون به الطبقة السفلى و هم جزاً مما ينتج عنه انه كان للاسماعيلية برنامجان (اعلى و ادنى) (maximum et minimum) فان صح ذلك - و اظنه صحيحاً لان بعض الكتبة اشار اليه - سهل علينا والحالة هذه ان نفهم سبب ذلك التباين الظاهر في اقوال بعض كتبة المسلمين عن الاسماعيلية و تعاليمهم على انه لا يستنتج من هذا انه لم يكن للاسماعيلية برنامج

على الزهد والعبادة ثم سألهم عن معاني العبادات و حلل الفرائض و شككه فيها و من رآه ذا مجون و خلاصة قال له العبادة به و حقا و انما القطة في نيل اللذات و تمثل له بقول الشاعر :

من راقب الناس مات هماً و فاز باللذة الجسور

و من رآه شاكراً في دينه او في الماد و الثواب و العقاب صرح له بغير ذلك و حله على استباحة المحرمات و استروح منه الى قول الشاعر للاجن :

أأترك لذة الصبياء صرفاً لما وعدوه من لحم و خمر
حياة ثم موت ثم نشر حديث خرافة يا ام عمرو

و من رآه من غلاة الرافضة كالسبابة الصلح لم يحتج معهم الى تأويل الايات و الاخبار لانهم يتأولونها معهم على وفق ضلالتهم . و من رآه من الرافضة زيديا او اماميا مثلاً الى العطن في اخبار الصعابة دخل عليه من جهة شتم الصعابة و زين له بعض بني تميم لان ابا بكر منهم و بعض بني عدي لان عمر بن الخطاب منهم و حته على بعض بني امية لانه كان منهم هتمان و معاوية و ربما استروح الباطني في صبرنا هذا الى قول اسماعيل بن عباد :

دخول النار في حب الوصي و في تفضيل ابناء النبي

احب الي من جنات عدن اخلدها بتييم او عدي

..... ثم ذكر له على التدرج بعض التاويلات فان قبلها منه اظهر له الباقي

وان لم يقبل منه التاويل الاول ربطه في الباقي و كتبه عنه و شك الفرس في اركان الشريعة فهذا بيان درجة الفرس منهم » (الفرق ص ٢٨٣)

معلوم متفق عليه عند أكثرهم يمكن ان نطلق عليه اسم البرنامج الاضغر. وهو ذلك البرنامج الذي ذكرت فيه مبادئهم الاصلية التي لم يطرأ عليها تغير ظاهر والتي كانت تميزهم عن غيرهم من اصحاب النحل والاحزاب العديدة . في ذلك الوقت .

لا ريب في وجود هذا البرنامج الاضغر لانا نستطيع اليوم ان نجتمع بنوده ونعرضها على القارئ مستندين في ذلك على شهادات اعداء الاسماعيلية وما حفظ من كتب الاسماعيلية انفسهم او من يمت اليهم بقرابة روحية من الجماعات المذكورة آنفاً فان نحن قابلنا بين هذه الاخبار كلها ونقدناها نقداً علياً محضاً منزهاً عن الابدال والغايات امكنتنا ان نستخرج منها الصورة الآتية للاسماعيلية .

من المعلوم ان منشأ الحركة الاسماعيلية واكثر الحركات الاثني عشرية والسياسية والادبية التي هزت العالم الاسلامي هزات عنيفة وزلزلت ارضه وسماؤه هي الشيعة العلوية، والذي نعرفه من امر هذه الشيعة المعتدلة انها انشقت الى فرعين: فرع يعرف بالاثنا عشرية، وفرع آخر يعرف بالسبعية سمي اصحابه بهذا الاسم لانهم وقفوا عند الامام السابع وهو اسماعيل بن جعفر الصديق الاكبر الامام السادس من ائمة هذا الفرع ، ومعلوم ايضاً ان جعفر الصديق رفض ان يقيم ابنه اسماعيل خلفاً واماماً من بعده نظراً لسوء سيرته ولانه كان يدمن الخمر الا ان حزب اسماعيل - وهم الاكثرية في الفرع المذكور - اعترض على ذلك وايد اسماعيل واعترف بامامته فعرف باسمه الى هذا اليوم .

توفي اسماعيل سنة ١٤٥هـ ، اي قبل ابيه ، ودفن في المدينة حيث بقيت نقيم عائلته الى اواخر الجيل الثامن حين اضطر اعضاؤها الى هجرة بلادهم لاشتراكهم فعلاً في حوادث ذلك الوقت السياسية اولانه خيل لاصحاب

السلطة يومئذ انهم اشتركوا فيها فتنفرق اولاد اسماعيل واحفاده في البلاد فهبطوا شمال فارس^(١) والعراق وسوريا ثم نزحوا الى بلاد الهند وشمال افريقيا النخ . الا ان عيون بني العباس كانت تتبعهم اينما حلوا واين رحلوا لانهم كانوا يخافون نفوذهم ويحسبونهم اعظم الناس عليهم خطراً ، فاضطر ذلك بني اسماعيل الى التخفي وسكني البيوت البعيدة والمدن الصغيرة من حيث بدأوا يرسلون دعائهم الى اطراف الخلافة العباسية لبث دعوتهم السياسية ونشر تعاليمهم الدينية والاجتماعية التي اخذت تختلف رويداً رويداً عن الدين الاسلامي بل عن الدين كله لما اخذ يتسرب اليها من العناصر الغريبة والاراء الفلسفية حتي اصبحت بعد زمن قليل مذهباً بل ديناً قائماً بذاته نستطيع ان نلخصه في الاسطر الآتية .

فلما ان الاسماعيلية جمعية سرية يترأسها زعيم يعرف بالامام او صاحب الزمان له سلطة مطلقة على جميع اعضاء الجمعية اي على حياتهم وما يملكون وكلته مطاعة عندهم حكم من احكام الشريعة بل اقوى لان الامام عندهم وفي نظرهم معصوم عن الخطأ ، كخليفة الله في ارضه ، وارادته لا ترد اذ ليست خدمة الله الا بتميم ارادته والاخلاص له فمن عرف امام الزمان واقسم باسمه واعتمد عليه في كل شيء ثم عرف اوامره وتمسك بها واعطى لكل ذي حق حقه ولم يحد عن الحقيقة فقد عرف الله حق معرفته^(٢) فن قبل هذه العقيدة اضطر ان يقبل ايضاً ان امام الزمان اعلى درجه او درجات من النبي لان ليس

(١) قال عماد الدين الاصفهاني صاحب كتاب « مختصر تاريخ آل سلجوق » : « ان خراسان كانت عش الباطنية وملجأهم » ص ٨٨
(٢) كتاب M. de Goeje ص ١٧٠

لحدود التي وضعها الانبياء الالهية نسبة قد لا لتعدى زمانهم اما حدود امام الزمان او تأويله لحدود غيره فلها اهمية مطلقة لا يحصرها زمان ولا مكان . وقد عرف عن الاسماعيليه انهم كانوا يؤولون الشرائع الدينية وشعائرها تأويلاً باطنياً — ومنه عرفوا بالباطنية — يخالف ظواهرها ولكن لا يخالف العقل السليم وانهم اخذوا تأويلهم هذا عن فلاسفة اليونان وخصوصاً الافلاطونيين الاحداث فكان من نتائج هذا التأويل انهم فوضوا على الشرائع المنزلة وبذلك رفعوا شأن « امام الزمان » وحصروا السلطة في يديه .

نحن لا ننكر ان الاسماعيلية لم تنبذ في الظاهر الشرائع المنزلة عامة والقرآن خاصة وذلك لانهم كانوا يرون فيها فائدة لطبقات الشعب الدنيا طبقات « العميان والجهل » كما كانت الاسماعيلية تسميها، اما الطبقات العالية التي « فتح الله بصائرهم وابصارها » فادركت الحقيقة فهي — في نظر الاسماعيلية وحسب اعتقادهم — في غنى عن هذه الشرائع وشعائرها الخارجية مما ينتج عنه ان زعماء الاسماعيلية كانوا يكفرون بالاديان الموحدة وعقائدها الاصلية، وهو ما ذكره كتبة المسلمين مراراً وما لا يمكن ان ينكره احد . قال ابو منصور البغدادي ان القيرواني كتب في رسالته التي وضعها سليمان بن الحسن القرمطي ما حرفة : « اني اوصيك بتشكيك الناس في القرآن والتوراة والزيور والانجيل وبدعوتهم الى ابطال الشرائع والى ابطال المعاد والنشور من القبور وابطال الملائكة في السماء وابطال الجن في الارض » (الفرق ٢٨٠) وقال في موضع آخر « والذي يصح عندي من دين الباطنية انهم دهرية زنادقة يقولون بقدوم العالم وينكرون الرسل والشرائع كلها ليلهم الى استباحة كل ما يحل اليه الطبع » (الفرق ٢٢٨)

وجاء في رسالة^(١) لهم محفوظة الى اليوم خطأ ما معناه « ان القول بالبعث مهزاة لان المراد من قولنا « الحياة الخالدة » و « خلود النفس » هو رجوع النفس الى مصدرها الاصيل » وعلى هذه الطريقة اولوا عقيدة الدينونة في اليوم الآخر وغيرها من العقائد الدينية الاساسية وقالوا ان المؤمن الحقيقي هو من يؤول الوحي الالهي على طريقتهم، واما من يتبع الشرائع المنزلة واحكامها على ظواهرها فليس هو الا كافراً وحماراً^(٢) »

فانت ترى من هذا ان الاسماعيلية كانوا يكرهون التفسير الظاهري وكانوا يحاولون ان يؤولوا آيات الشرائع واحكامها تأويلاً باطنياً مبنياً على العقل (ratio) فقط فعم اذن اول بدعة في الاسلام يجوز ان نطلق على اصحابها اسم (المعتلين) او اهل العقل (rationalistes) بمعنى هذه الكلمة العصري فافرق بينهم وبين المعتزلة ان الاسماعيلية كانوا يؤولون البيانات واحكامها وشعائرها تأويلاً يؤدي الى نفيها على حين ان المعتزلة كانوا يحاولون ان يوفقوا بين الدين والعقل بدون ان يضحوا احدهما للآخر .

ان هذا المذهب الجديد الذي اراد الاسماعيلية ان ينشره بين المسلمين وغير المسلمين ليس هو الا احدى نتائج تعليمهم الاسامي عن الدين ومكانه في نظامهم الفلسفي، وما الدين الحقيقي في نظرهم^(٣) الا « ان يتوصل الانسان بالتميز المستمر والترقي من درجة الى درجة الى معرفة منازل الكون التي قطعها العوالم (المسكونة) بعد ان انفصلت عن الله » اي « عن الفكر الواحد المطلق » (الغير الجسيم) او « العقل الاول » او « النور الاعلى » المشع من نفسه في المنزلة الثانية

(١) انظر تأليف M. de Goeje من ١٧١

(٢) انظر تأليف M. de Goeje من ١٧١

(٣) انظر Encyclop. musulmane ج ٣٠ من ٨١٥

العقل العام والنفس العالمية وهما اللذان يحدثان — بعد ان يتغيرا — العقول الانسانية وعقول الانبياء والائمة وخيرة الناس » اما سائر الناس فليس لهم عقول بل « اشباه العدم » الا اذا انتقلوا الى المنزلة الثانية بواسطة التنوير والتعليم^(١) ولهذا التعليم درجات عديدة تقابل درجات التكريس التي تكلمنا عنها سابقاً اذا سار الانسان فيها بلغ الدرجة القصوى من الكمال العقلي والادبي اللذين هما الغرض الاكبر من حياة الانسان الدنيا . اما السبيل الى بلوغ هذه الغاية فهو — على رأيهم — انماء القوى العقلية ثم السيرة الحسنة والحياة الادبية الموافقة لمطالب العقل السليم وهذا يؤيد ما ذكرناه سابقاً عن علو آداب الاسماعيلية على الاطلاق وبقافي ما كان يهتمهم به بعض اعدائهم .

هذه خلاصة تعاليم الاسماعيلية عن الادب والدين اما مبادئهم السياسية والاجتماعية فيمكن ان يقال عنها انها كانت مرتبطة ارتباطاً متيناً بآرائهم الفلسفية والادبية بل هي نتيجة منطقية لها تقوم عليها وتسقط معها . هذا من جهة ومن جهة اخرى لا بد من التنبيه الى ان مبادئهم السياسية والمسائل الاجتماعية التي كانت تقوم حولها افكارهم لم تظهر في يوم واحد ولم تبقى على حالها مدة طويلة بل انها كانت تتطور تبعاً لمطالب الزمن وظروفه ولتطور زعماء الحركة الاسماعيلية العقلي والادبي فهي والحالة هذه قد قطعت كسائر انظمتهم ادواراً عديدة واجتازت مراحل كثيرة وهي لنمو وتكيف الى ان اتخذت لنفسها صورة نهائية هي الصورة التي يعرفها بها اكثر الكثرة المتأخرين .

نحن لا ننكر انه يصعب على المؤرخ الاجتماعي ان يتتبع سير الحركات

(١) من هنا تسميتهم « بالتعليبية » على ما ذكره الشهرستاني والنزالي وغيرهما

الاسماعيلية وادوار تطورها و بين ما طرأ على برنامجها الاصلي من التغير ولكن لا بد من ذلك لكل من يبحث عن تاريخ الحركات الفكرية في الشرق الاسلامي ولهذا ترانا مضطرين ان نبين ذلك على قدر ما تسمح لنا به معارفنا والنصوص التي توقفنا الى جمعها ودرسها .

يظهر ان مطالب الاسماعيلية السياسية في الدور الاول لم تكن تختلف كثيراً عن مطالب غيرهم من الشيعة اي انها كانت ترمي الى نزع السلطة من ايدي بني العباس ونقلها الى خلفاء علي وابنائهم الذين اختطف منهم كما يزعم اشياعهم، والمعروف ان هذه المطالب كانت في بادئ الامر علانية يشترك فيها تأييدها بعض اعضاء العائلة المختصة بحقوقها واتباعهم من العرب والفرس، فكانت هذه الحركات تؤدي احياناً الى ثورات شيعية كانت تضع الدولة العباسية في مراكز خطيرة تضطرها الى استعمال القوة لمعاينة القائمين بها معاقبة شديدة تشمل البري والمجرم، الا ان هذه الوسائل لم تكن لتثني اصحاب تلك الحركات الفكرية عن عزمهم او تحملهم على الاستسلام لانهم كانوا يعتقدون ان الحق في جانبهم وانهم لا بد ان يبلغوا غايتهم المنشودة . وقد تحول هذا الاعتقاد، تحت تأثير عوامل والكار غريبة عن الاسلام ، الى ايمان قوي في قرب ظهور رجل - مهدي - يتغلب على دولة بني العباس وينتد منهم الملك ليسلمه الى اصحابه فلما ظهر هذا المهدي او امام الزمان اخذوا يطلقون عليه - وذلك تحت تأثير العوامل المذكورة وما اصاب العلويين من الفشل والحزن وما دخل على دولة بني العباس من التغيرات الاجتماعية والسياسة - امالاً جديدة غير آمالمهم السياسية المعلومة فصاروا ينتظرون من مهنهم او امامهم الاكبر ان يعم العدل بين الناس ويشفي الارض من امراضها الاجتماعية الى غير ذلك من

الاعمال التي تنطوي تحت كلمة عدل وان يحقق كثير من المبادئ والافكار التي اخذت تنسرب في هذا الوقت الى عقول زعماء الاسماعيلية من الخارج اي من كتب فلاسفة اليونان وتلاميذهم في الشرق او من الاحزاب الشيوعية والفحل الدينية والناصر الاجنبية المافقة لدولة بني العباس .

على كل حال لا ريب في ان المطالب الاجتماعية دخلت في برنامج الاسماعيلية بعد مدة قليلة مفتت على ظهورهم لاسباب عديدة اهمها استمالة الناس الى حزبهم لا لتقويته عدداً كما يتهمهم في ذلك خصومهم بل لان لهذه المطالب صلة بتعاليمهم الاسلمية ولانها نعمة طبيعية لها .

اما المطالب الاجتماعية التي ادخلها الاسماعيليون على برامجهم فاهمها (١) المساواة بين الجنسين^(١) و(٢) ابطال ملكية الاراضي وتوزيعها على المحتاجين اليها مجانياً وهو - كما رأينا - ما كانت تسعى الى تحقيقه الاحزاب الشيوعية قبل ظهور الاسماعيلية ، وانما الفرق بين هؤلاء والشوعيين هو ان الاسماعيلية بنوا طلبهم هذا على مبادئ فلسفية علمية لا على مبادئ اديية محضة كما فعل من سبقهم من الشيوعيين ، مما لا يستنتج منه مع ذلك الا ان الاسماعيلية كانوا يرفضون مبدأ تلك المبادئ الادبية ثم هناك فرق آخر بين المذهبين وهو ان الباطنية لم تقتصر على مدأ اساس جديد تحت المبادئ الشيوعية القديمة بل وسعت ايضاً القسم الاجتماعي في برنامجها وتوفقت في بعض الاقاليم الى تحقيق نظامها الشيوعي كما ستري في الفصل الآتي ، اصف الى ذلك ان الاسماعيلية هم اول من قاوم في الاسلام العصنية القومية ودافع عن فكرة الاخاء الحقيقي

(١) من التريب ان النروز الذين هم احد فروع الاسماعيلية لا يقولون بمساواة الامراء للرجل (انظر . Encycl. musulm. ج ٣٠ ص ٨١٧)

(internationalism) لا بين المسلمين فقط بل بين جميع الناس. على اختلاف قومياتهم وطبقاتهم واديانهم أي عن الإخاء المبني لا على وحدة الدين كما كانت الحال في الإسلام والكشركة في الأجيال الوسطى بل على مطالب العقل السليم، فعم اذن لم يعصروا دعوتهم وسعيتهم في طائفة من الناس معلومة كالملايكية او البابكية وغيرهم من شيوعي ايران بل وجهوها الى جميع البلاد وجميع الامم ولهذا نرجح ان تعريف بعض الكتبة للاسماعيلية بانهم شيوعيو ايران ونزيم اياهم بالتعصب لهذه الامة صادرٌ اما عن رغبة هؤلاء الكتبة في اثارة الرأي العربي على زعماء هذه الحركة، واما عن جهلهم لمبادئ الاسماعيلية الاسامي، واما عن ان زمام الحركة كان في يادى الامر في ايدي جماعة من الفرس، واما اخيراً لانه كانت بين الاسماعيلية—وما الاسماعيلية كما بينا الاخوية مؤلفة من جميع الامم والفعل — ثقة صغيرة من الفرس تعمل في السر على احياء مملكة النجم واعادة مجد بني ساسان، الا ان هذا الامر—اذا صح—لا يقدح في مذهب الاسماعيلية على الاطلاق لانه كان اعمياً مبنياً على ادليات فلسفية معلومة، وما على المرتاب الا ان ينعم النظر في العناصر القومية المؤلفة منها اخوية الاسماعيلية فيرى هناك الفارسي والعربي والكرد والنبطي والهندي والتركي والبربري الخ قال ابو منصور البغدادي، وقوله سيف هذه المسائل ثقة، « والذي يروج عليهم مذهب الباطنية اصناف احدها العامة الذين قتلوا بصائرهم باصول العلم والنظر كالقبط والاكرد واولاد الجوس والصنف الثاني الشعبية الذين يرون تفصيل العجم على العرب ٠٠٠ والصنف الثالث اغنام (اغنام ؟) بني ربيعة من اجل غيظهم من مضر لخروج النبي منهم » (الفرق ٢٨٥—٢٨٦)

نرى من هذه العبارة ومن غيرها مما لا حاجة الى ذكره هنا ان الاسماعيلية

م حقيقةً أول من تغلب في الاسلام على العصبية القومية التي لم يقو عليها بنو امية ولا بنو العباس وعلة ذلك ان الاسماعيلية اعلنوا من يوم ان ظهوروا ان المسائل القومية لا تهجم لان الغرض الذي يرمون اليه ويسعون الي تحقيقه ليس بفرض قومي ، ولان الاوهام القومية التي كانت تمزق في تلك الاعصر جسم الدولة العباسية لا تتفق مع مبادئهم الفلسفية ، فعم والشعوية من هذا القبيل على طرفي تقيض بل ربما كان ظهورهم رد فعل ضد الشعوية فاذا جاز ان نسمي الشعوية حزب العصبية القومية (chauvinistes) المتطرف كانت الاسماعيلية حزب اللاقومية او الاصح البينقومية (international) على انه لا يجب ان يفهم من كلامنا هذا ان الاسماعيلية كانوا اعداء الشعوية او ظهر والمقاومتهم فقط كلاً لان كلا من هذين الحزبين كان مستقلاً عن الثاني يرمي الي غايات متباينة كان يتخذ للوصول اليها اساليب ووسائط مختلفة بل يجوز ان يقال انها تلاقيا في طريقها التي قطعها مستقلين وسارا زمناً معلوماً جنباً الي جنب بدون ان يتصادما او يقتتلا ولو اختلفت مبادئها وما ذلك الا لانه كانت هناك نقطة تجمع بينهما وهي بنقضها للدولة الحاكمة والعصبية العربية وهذا ما لاحظته و اشار اليه ابو منصور بقوله « ان الشعوية كانت تدخل في دين الاسماعيلية وتؤيده » (الفرق ٢٨٥) .

وهنا يجدر بنا ان نلفت نظر القارئ مرة اخرى الي ان دعاة الاسماعيلية كانوا ينشرون دعوتهم بين جميع الامم الخاضعة للدولة العباسية وبين جميع الاحزاب والفعل الدينية لا يفرقون بين دين ودين او حزب وحزب لان غرضهم الاكبر كان ان يدخلوا في جميعهم عقلاء الناس ولهذا كنت ترى بينهم ممثلي جميع الامم والطبقات والاديان والاراء المتباينة المتضادة حتي

اصبحت اخويهم اشبه شيء بصندوق پندورا (Pandora) الخرافي الذي كانوا يخرجون منه ما شاؤوا .

لم تكن الاسماعيلية تقدم على هذا العمل الغريب وتبدي هذه الجرأة النادرة في تاريخ الانسانية الا لانها كانت تشعر بقوةها المضموية الروحية وتأثير ما كانت تدعو اليه من المبادئ ولانها كانت ذات ثقة بنفسها تعتقد انها قادرة بعد مدة من الزمن وقليل من التعبد ان تجعل من اعضائها المختلفي النزعات والغايات كتلة واحدة تربط اجزاءها وحدة النظر الى هذا العالم ووحدة الغاية والوسائل المؤدية اليها، وهو ما كان حقيقة .

نحن لا ننكر ان التأليف بين قلوب وعقول تلك الجماعات المختلفة المؤلفة لجمعية الاسماعيلية ليس بالامر السهل وان محاولة ذلك كان يكلف زعماءها ودعاتها اتعاباً لا يعرفها الا من طاف مثل هذه المشقة، وانه خير ان يكون اعضاء الحزب الواحد على مبدأ واحد قبل ان ينضموا الى ذلك الحزب او ان يكونوا مستعدين الى لتلقي مبادئه واتباع سياسته قبل الانخراط في سلكه، الا ان هذا شيء نادر في تاريخ الهيئات الاجتماعية والاحزاب السياسية، كما هو معلوم، فكل حزب يريد ان يحقق احلامه السياسية او الاجتماعية في هذه الحياة الدنيا لا بد ان يجمع في جمع كلمة من يحتاج الى مساعدتهم من الناس وثقيفهم وتمر بينهم على العمل والا كان سعيه باطلاً .

هذا ما انتبه اليه زعماء الاسماعيلية بعد ان اصبح حزبهم السياسي مذهباً اشتراكياً او اخوية فلسفية شيوعية والى ذلك اشار عبيد بن الحسن القيرواني احد كتبة الاسماعيلية في رسالته الى احد دعاة المذهب المبرزين سليمان بن الحسن ابني سعيد الجتاني حيث يقول : « واذا ظفرت بالفلسفي فاحتفظ به فعلي

الفلاسفة معلولنا وأنا وإياهم يجمعون على أن نواميس الانبياء على القول بقدوم العالم لولا ما يخالفنا فيه بعضهم من أن للعالم مديراً لا يعرفه ^(١) وقال قبييل ذلك « ادعُ الناس بأن نتقرب إليهم بما يميلون إليه وادهم كل واحد منهم بأنك منهم فمن آمنت منه رشداً فاكشف له الغطاء » (الفرق ٢٧٨-٢٧٩)

هذا شيء قليل من تلك الطرق التي كان يستعملها الاسماعيليون لاصطياد الناس وتأليف كتلة قوية موحدة الكلمة ، والحق اولى ان يقال انهم توفقوا بهذه الاساليب الى استمالة مئات الالوف بل الوف الالوف الى مذهبهم وانسراهم مبادئهم الجديدة وجعلهم آلة صماء في ايدي صاحب الزمان واعوانه يقذفون بهم اينما شاؤوا ويسخروهم لقضاء اغراضهم ، والذي نعلمه عن هؤلاء الاعضاء انهم كانوا يلبون دعوة زعيمهم راضين فرحين مخلصين كانهم كانوا يقدمون على عمل فيه حياتهم ، وهذا تاريخهم يشهد لهم انهم كانوا يتجهون غمرات الموت افراداً وجاعات ويبدون من البسالة وتفحيج المصالح الشخصية بل حياتهم ما لا يعرفه تاريخ غيرهم من الاحزاب السياسية والهيئات الاجتماعية في ذلك الوقت ، فلا عجب اذا كانت هذه الجراءة تؤدي غالباً الى نتائج كبيرة كما لا عجب ايضاً اذا ملأت حركة هؤلاء الناس الاجتماعية ثلاثة اعصر وادت في آخر الامر الى بناء دولة ضخمة في مصر وشمال افريقيا وابقت من الآثار ما خلده اسمها ثم خلفت من الجماعات كالخشاشين والقرامطة والدروز وغيرهم من لا يزال اكثرهم حياً عاملاً الى هذا اليوم .

(١) لا حاجة الى ذكر الاغلاط التي وقعت في الطبعة المصرية لكتاب ابن منصور البغدادي وقد اصلحنا بعضها في ما استشهدنا به منه وانما يسوءنا ان يتولى طبع هذا الكتاب النيس رجل ليس له اطلاع على تاريخ الادب ان ولا على التاريخ عموماً .

لواردنا ان نتتبع بالتفصيل تاريخ الحركات التي احدثتها الاسماعيلية وكانت دائماً تحت تأثيرها لوجب ان نضع لذلك مؤلفات عديدة نفي بالقرض، وكذلك لواردنا ان نبحث بالتدقيق عن تأثير الافكار الاسماعيلية على الآداب والفلسفة الاسلامية وحياة المجتمع الاسلامي في الاعصر المذكورة ولهذا نكتفي بالاشارة الى ان الافكار التي بشا دعاة الاسماعيلية بين طبقات المسلمين وغير المسلمين كان من شأنها ان قلبت حياتهم رأساً على عقب وحدثت بينهم من التغيير ما لا تزال اثاره باقية الى هذا اليوم، فالفلسفة مديونة لهم برسائل «اخوان الصفا» وهي أول دائرة للعلوم والمعارف ظهرت في العالم وقد حاولوا ان يبشوا فيها مبادئهم العلمية ونظرم الخاص الى الطبيعة والانسان وينشروا فيها اراء فلاسفة اليونان الذين كانوا في نظرم من درجة الانبياء او اعلى، فهدوا بذلك السبيل لفلاسفة الاسلام كالغارابي وابن سينا وغيرهم، اذ لا شك في ان كثيراً من نظريات هؤلاء الفلاسفة وافكارهم السامية مأخوذ عن كتب الاسماعيلية، نذكر من ذلك نظرية الفلاسفة المذكورين الى ما يعرف بالاستعداد للنبوة او بمباراة اخرى «بالامام الكامل» او «الحكيم الكامل» فانها ولا شك من بنات افكار الاسماعيلية^(١) ومثلها النظريات المبتكرة التي نجدتها في رواية حي بن يقظان لابن طفيل ثم ان لم اثاراً بينة عميقة في علم التفسير حيث ساعدوا على نشر مبدأ التأويل وفي فلسفة التصوف وحيث شعر بتأثيرهم في كتب ابن العربي والغزالي والحلاج وغيرهم ناهيك عن متصوفي الفرس الذين كانوا ولا يزالون اكثر ميلاً الى المبادئ الاسماعيلية من اخوانهم العرب . واهم من ذلك في نظري ان الحركة الاسماعيلية مهدت السبيل لنشر الافكار الحرة

(١) انظر مقالة Massignon عن القرامطة في دائرة المعارف الاسلامية

في العالم الاسلامي وجرأت الناس على المجاهرة بها بعد ان كانوا يخافون من
البحث في ما هو اقل منها خطراً ولو لا ذلك لما تجاسر ابن العربي ان يقول:
لقد كنت قبل اليوم انكر صاحبي اذا لم يكن ديني الى دينه داني (النج)
ولولاها لما رأينا عشرات من الكتبة والشعراء يحملون حملاتهم الشواء على
الاولياء والخرافات الدينية والعداوات القومية واصحابها ويحتجون بلا خوف
ولا حذر على الضغط على الحرية الشخصية من قبل اصحاب السلطة المدنية
والدينية فهذا ابو العلاء المعري امام الناقبين من الظالمين وزعيم المفكرين
الاحرار هل كان يستطيع ان يقول:-

ان الشرائع القت يبتنا احنا واودعتنا افانين العداوات
او ان يقول:

والدين قد خس حتى صار اشرفه بازاً لبازين او كلباً لكلاب
ما الركن في قول فاسلست اذكرهم الا بقية اوئان وانصاب

قد تزامت الى الفساد البرايا واستوت في الضلالة الادبان

ولست اقول ان الشهب يوماً لبث محمد جعلت رجوما

وليس اعتقاد في خلود النجوم ولا مذهبي قدم العالم

والعقل يعجب والشرائع كلها خير يقدم يقسه فائس

متجسسون ومسلمون ومعشر متنصرون هائذون رسائل

ويوت نيران تزار تعبداً ومساجد معمورة وكنائس

والصائون يعظمون كواكباً وطباع كل في الشرور حبايس

اذا سألو عن مذهبي فهو بين وهل انا الا مثل غيري ابله
 خلقت من الدنيا وعشت كاهلها اجدث كما جدوا والمو كما لموا
 واتعهد اني بالقضاء حللتها وارحل عنها خائفًا أنا أنه
 او ان يقول اخيراً :

اما الجسوم فللتراب مآلها وعيتت بالارواح اني تسلك
 وما دان الفنى بهجى ولكن يعلمه التسدين اقربوه
 اطاعوا ذا الخلداع وصدقوه وكم نصح النصيح فكذبوه
 وجاءتنا شرائع كل قوم على آثار شيء رتبوه
 وغير بعضهم اقوال بعض وابطلت النعى ما اوجبوه
 فلا تفرح اذا رُجبت فيهم فقد رفعوا الدني ورجبوه

او هل كان في وصف ابي العلاء وغيره ان ينشروا افكارهم الهدامة علانية
 ويدعوا الناس الى الكفر بالدين والخروج على اهل السلطة الظالمين الفاسقين لو لم
 تمهد الاسماعيلية امامهم الطريق وتعود الناس الاصغاء الى مثل هذه الاقوال
 والاقبال عليها ؟ وهذا ابن الهيثمي (٩٧٣) شاعر اسبانيا الطبيعي لم يخف ان يتشيع
 للاسماعيلية ويدخل في مذهبهم جهاراً ومثله ومثل ابي العلاء كثير من بين كتبة
 العرب والفرس وشعرائهم، حبذا لو اعتنى احد بالبحث عنهم وجمع اشعارهم واقوالهم
 وتحليلها من الوجه الذي نتكلم عنه وحبذا ايضاً لو اهتم علماءنا بالبحث عن تأثيراء
 الاسماعيلية على كتبة الاجيال الوسطى المسيحيين وعلى ظهور الجذوة الجزويت

ونظامها الغريب المخالف لسائر أنظمة الجمعيات الرهبانية في الغاية التي يرمي إليها
أوفي روحه الغربية التجلية في سلطة رئيس الجمعية المطلقة ووجود تلك
الدرجات التي يقطعها السالك قبل أن يصل إلى الدرجة العليا إلى غير ذلك من
المميزات التي لا نجد لها إلا في نظام الاخوية المذكورة مما أوحى إلى بعض
الكعبة في أوروبا أن يزو ظهور الجزويت ونظامهم إلى تأثير الاخوية
الاسماعيلية أو إلى من تأثر بتعاليمها ونظامها الداخلي من أصحاب الطرق الصوفية،
ثم حبذا لو اعتنى أحد علمائنا بالبحث عن تأثير نظام الاسماعيلية وتعاليمهم على
نظام وتعاليم الماسونية وسائر الهيئات والجمعيات السرية والاخويات الرهبانية
والاصناف أو نقابات المحترفين وطرق الدراويش الخ. نعم قد ظهرت في السفوات
الاخيرة بعض اتجاهات في هذه المواضيع حاولت أن تلي أشعة من نور على بعض
هذه المسائل الغامضة إلا أنها جاءت ضعيفة لا تفي بالغرض ولا أصحابها من أهل
العلم ولا لم معرفة باللغات والفلسفة الشرقية ولهذا لا تزال هذه الاتجاهات في
مهد الطفولية، ونحن وإن توافرت لدينا المواد المتعلقة بالمواضيع المذكورة وبما
كان للاسماعيلية من التأثير على الهيئات الاجتماعية في ذلك الوقت وبعده ونتائج
مبادئهم العملية فإنا لا نقدر لسوء الحظ أن نأتي عليها هنا والاضطررنا أن نذكر
تاريخ الجماعات التي ولدتها الحركة الاسماعيلية كالفاطميين والحشاشين والقرامطة
والاسماعيلية المنتشرة اليوم في كثير من البلاد ولهذا نرانا مجبرين أن تقتصر
على ذكر جماعة واحدة فقط تجلت فيها روح الاسماعيلية في أكل صورة وتحقق
بينها أحلامهم الاجتماعية ونظامهم الاشتراكي وهذه الجماعة هم القرامطة أو
اسماعيلية البحرين كما يدعوهم بعض المؤرخين ولكنني أحب قبل أن أتكم
عن هذه الجماعة أن أبحث عن تهمة طالما اتهم بها الاسماعيلية خصوصاً.

يقول خصوم الاسماعيلية ان زعماء هذا المذهب اظهروا قساوة شديدة في حروبهم ومعاملاتهم مع اعدائهم في المبدأ وانهم افراطوا في قتل الافراد والجماعات من اصحاب النفوذ والسلطة وانهم كانوا يستعملون كل الوسائل لآبادة اعدائهم والوصول الى غاياتهم مهما كانت هذه الغايات ، وجمحة القائلين بذلك اعمال القرامطة والحشاشين وغيرهم من جماعات الاسماعيلية الذين دخلوا فيما بعد في خدمة بعض السلاطين والامراء ^(١) واصبحوا آلة صماء في ايديهم يستعملونها للانتقام من اعدائهم الشخصيين .

كل هذا صحيح لا ينكره احد لكن تفسيره غير صحيح . لا ريب في ان الاسماعيلية حزب شديد البأس يكاد يكون حزباً حريياً خطته اقرب الى الهجوم منها الى الدفاع ، حزب حاول من يوم ظهر ان يقضي على دولة بني العباس ويني على انقاضها دولة جديدة ذات نظام اشتراكي الا ان هذا الحزب لم يكن يهدف في بادئ الامر الا الى الوسائل السلية وهي الحجة والاقناع ، الى ان اضطره خصمه الى الخروج عليه بالسلاح كما حدث سنة ٩٠٩ يوم دعتة الى ذلك ظروف الحال ومصالحه الحيوية . اما اغتيال الافراد وقتلهم على غرة فلم يكن معروفاً الا عن فئة صغيرة من جماعة الحشاشين وهي فئة — وان كان لها صلة قرابة بالاسماعيليين — عرفت بينهم بالتطرف وكانت لها برنامج وغايات تختلف عما لغيرها من جماعات الاسماعيلية كما كان لها وسائل خصوصية تستعملها للوصول الى غايتها القصوى ونظام قائم بذاته لم يكن يعرفه خصومهم مما نفع عنه ان اكثر الناس صاروا ينسبون لجميع الهبات الاسماعيلية ما هو

(١) ذكر ابن بطوطة (ج اول ص ١٦٦ — ١٦٧) ان اسماعيلية سوريا كانت تخدم عند عماليك مصر كقتلة سرين وهذا اذا صح لا يندح في الاسماعيلية لانهم في ايام ابن بطوطة كانوا قد تشلتوا ولم يكونوا يؤلفون حزباً واحداً

خاص بفريق منهم فقط ، يعاملونهم جميعاً معاملة واحدة فكان من ذلك انهم صاروا يكرهون الاسماعيلية على الاطلاق وقد بلغ بغضهم لاصحاب هذا المذهب درجة حملتهم على اخراجهم من الامة الاسلامية اي على تحليل دمايتهم ومعاملتهم معاملة الكفرة ، مع علمهم بان الاسماعيلية يحرمون القتل الا في ساحات الحرب وعند الدفاع عن النفس في حالات معروفة كان يوجدها لهم اعداؤهم ليقضوا عليهم لا لذنوب اقترفوها بل لانهم كانوا على غير رأيهم فكم وكمن من الاسماعيلية ذهبوا ضحايا هذا التعصب الاعمي وذلك البغض الفظيع ؟

ذكر عماد الدين الهذلي ان احداً من خراسان قتل في مدة قليلة « اكثر من مئة الف من الباطنية وبني من رؤوسهم بالري مناراً اذن عليه المؤذنون » ^(١) وورد في كتاب ابي منصور البغدادي « ان محمود بن سبكتكين سلطان غزنا المشهور « قتل في مدينة ملطان من ارض الهند الالوف وقطع ايدي الف منهم » (الفرق ٢٧٧)

فكان خصوم الاسماعيلية قروا ان لا يبقوا على وجه الارض احداً منهم لانه ربح في عقولهم « ان ضرر الاسماعيلية على الاسلام اعظم من ضرر اليهود والنصارى والجوس بل اعظم من مضرة الدهرية وسائر اصناف الكفرة عليهم بل اعظم من ضرر الدجال الذي يظهر في آخر الزمان . . . ولان فضائح الباطنية اكثر من عدد الرمل والقطر » (الفرق ٢٦٥-٢٦٦) فلا ريب اذن في ان حالة الاسماعيلية في هذه الحرب العامة كانت حرجية جداً ، ولما كان عددهم اقل من عدد اعدائهم كانوا والحالة هذه مضطرين الى الدفاع عن انفسهم اكثر من الهجوم الا حيث كانت الاكثرية او الظروف في جانبهم فكانوا يستفيدون

منها للانتقام من اعدائهم انتقاماً يذكرنا بقساوة الحروب الاهلية او حروب الطبقات الناتجة عن تضاد المصالح والمبادئ وهي الحروب التي يمد فيها الطرفان الي وسائل واساليب قد لا يمد اليها احد في الحروب الاعتيادية والتي يصعب عندها الحكم على اي من الطرفين هو اشد همجية وقساوة واقرب الى الحيوانية .

على كل لا ريب في ان الحروب الاهلية اشد همجية من غيرها وان فوز اجد الطرفين المتطاحنين على مبدأ او نظام جديد يكلف الانسانية ضحايا اكثر مما تكلفها الحروب السياسية او غيرها .

الا انه مع كل الاضطهادات والخن التي احتملها الاسماعيليه ومع الصعوبات التي اعترضتهم في طريقهم الى غايتهم الكبرى ، فإن دعوتهم كانت تنتشر في البلاد بسرعة غريبة حتى لم يبق عمل او مقاطعة في خلافة بني العباس الا دخلتها دعاة الباطنية واست فيها خلايا عديدة كانت تعمل في السر على نشر المبادئ الاشتراكية وتمهد الطريق للنظام الاجتماعي الجديد وهدم النظام القديم الذي لم يعد يصلح للحياة .

كاد اصحاب المبدأ الجديد يبلغون اربهم ويقضون على دولة بني العباس ولم تأتيا مساعدة قوية من امة حديثة مملوءة حماسة ونشاطاً وهمجية نادرة في تلك العصور وذلك الوسط الراقي وهذه الامة هي الامة التركية التي اصبحت من اواسط العصر التاسع صاحبة الامر والنهي في بغداد وصار اليها امر الدفاع عن هذه الدولة وانظمتها الدينية والمدنية فقامت بما عهد اليها حق القيام وقاومت اعداء الدولة والدين بما عرف عنها من الحزم والقساوة والتعصب فأصاب الاسماعيليه منها ما اصاب بما لا حاجة الي ذكره هنا فاضطروا الي

الانسحاب من كثير من ميادين القتال والاتجاه الى الجبال والبلاد البعيدة حيث استطاعوا ان يحافظوا على مطلبهم الاكبر (ideal) ومذهبهم الاشتراكي وكثير من انظمتهم الاجتماعية الى هذا اليوم ، وقد زاد في ضعفهم وتشتت شملهم انهم لم يكادوا ينتهون من قتال الترك حتى دهمهم عدو جديد من الغرب لا يقل تعصبا ومهجة عن خصمهم الطوراني الذي جاءهم من صحارى منغوليا وآسيا الوسطى ونعني بهذا العدو الجديد الصليبيين الذين جاؤوا بلادنا يحملون في قلوبهم البغض لاهلها وفي عقولهم افكاراً ومبادئ اكل الدهر عليها وشرب فكان لابد من ان يشتبكوا في هذا الوسط الجديد في قتال مع اصحاب الافكار الجديدة كانت انتهي بفشلهم واخلائهم البلاد التي عاشوا فيها اكثر من جيل فعادوا الى بلادهم يحملون مع البغض والتعصب الاعمى جرائم افكار جديدة وعالم جديد ظلت تتجمر وتنفو حتى ظهرت بعد عشرين او اكثر في صور مختلفة تجلي لها او في بعضها تلك الافكار والانظمة التي اخذها اجدادهم عن الشرق عامة والاسماعيليين خاصة .

الفصل الخامس

القرامطة

القرامطة هم عظم من عظام الاسماعيلية ولهم من لجهم لا يختلفون عن غيرهم من فرق هذه الاخوية المنشتة في جميع اطراف الخلافة العباسية الا بانهم كانوا يشتغلون بين العرب واخوانهم انباط العراق وسوريا وجزيرة العرب او بامور ثانوية قد يكون لها مساس بالساليب الدعوة فقط لا بالمسائل الاساسية المبدئية فان صحح هذا الظن يكون سبب هذا الاختلاف تباين الحقل الذي كانت تعمل فيه القرامطة ودرجة العمران بين سكان تلك البلاد ، كلهم او اكثرهم كما نعلم من الاعراب ، ولهذا يظهر لي ان القرامطة العرب كانوا اقل تطرفا في المسائل الدينية والادبية من اسماعيلية الفرس وان بعض العادات الفارسية كالزواج بالاخوات والقرابات ممن حرم القرآن التزوج بهن لم يكن معروفا عندهم كما لم تكن شائعة بينهم « ليلة الامام » وغير ذلك من المحرمات وافعال الفسق والتهتك التي كانوا يهتمونهم بها كذباً وبهتاناً مستندين في ذلك كما يظهر لي على تأويل فاسد لمبارة وردت في كتاب لابن الجوزي المؤرخ حيث قيل عنهم انه « لا يجوز لاحد ان يحجب امرأته عن اخوانه » فأول خصومهم كلمة « حجب » بمعنى منع او بما شئت اهوؤهم من مترادفاتهما . و يظهر لي ايضا ان زعماء القرامطة الذين اسسوا هذا الفرع بين العرب والسريان لم يكونوا مطلعين على اغراض رؤساء الحركة السرية^(١) اما لانهم

(١) يرى M. de Goeje ان القرامطة لم يكونوا مطلعين على اعظم اسرار

لم يبلغوا الدرجة الأخيرة من التكريس أو لأنه لم يكن يسمح لهم بالوصول إليها - إذ لم يكن يصل إليها إلا القليلون - على أنه من المحقق اليوم أن قرامطة البحرين والعراق العربي لم يكونوا يختلفون عن سائر الاسماعيلية في المسائل الأساسية المبني عليها برنامجهم وإنما كانوا يتبعون في جميع حركاتهم وسكناتهم الاوامر التي كانت تصدر اليهم من امام الزمان ولهذا يجوز لنا ان نعد القرامطة فرعاً من فروع الشجرة الاسماعيلية الكبرى الذي يربط به نشر الدعوة الشيوعية بين العرب والنبط خاصة»

كان مركز هذا الفرع - وهو المكان الذي كان يقيم فيه داعيهم - في اول الحركة - مدينة واسط بين الكوفة والبصرة والقرى المجاورة لها وكان اكثر سكان هذه البلاد خليطاً من العرب والنبط والسودان الذين كان اصحاب الاراضي الواسعة يجلبونهم من افريقيا لاعتقال اراضيهم واستغلالها على شروط تذكرنا بشروط الاشغال في الولايات الجنوبية من اميركا الشمالية قبل تحرير العبيد فيها، فلا عجب والحالة هذه اذا كان اكثر سكان تلك البلاد مستائمين من حالتهم الاجتماعية ومباليين الى كل دعوة من شأنها ان تخفف عنهم حملهم الثقيل وتدعو الى الرحمة والرفقة بهم وهذا سبب نجاح الدعوة القرامطية في تلك البلاد وتهافت الناس عليها اعتقاداً منهم ان «صاحب الزمان» ودعاته سوف يحورونهم من نير العبودية وظلم الدولة واصحاب الاملاك

انا لا نعلم بالتدقيق من اسس المركز المذكور ولا متى أسس

الاسماعيلية اي على تاوليم رجوع محمد بن اسماعيل تاولياً فلسفياً (انظر كتابه المذكور ص ١٦٥)

وشرع في العمل فيه الا انه يغلب على ظننا انه اسس قبل حمدان القرمطي الذي عرفت الدعوة باسمه او بالاصح ان بعض دعاة الاسماعيلية كانوا زاروا هذه البلاد قبل ان يزورها حماد الا انهم لم يتركوا فيها أثراً بيننا يدل على اقامتهم فيها مدة طويلة ولهذا لا مانع يمنعنا من ان نمد حماداً المذكور اول داع لهذا القطر واول منظم لشؤون المركز الاسماعيلي الجديد

ذكر المؤرخون ان حمدان — وقد كان قبلاً أكاراً بسيطاً يشتمل الارض لغيره — جاء تلك البلاد مبعوثاً من داعٍ أكبر منه وانه بنى قرب الكوفة مركزاً جديداً للدعوة الاسماعيلية سماه « دار الهجرة » حيث كان يجتمع في اوقات معلومة كل من كان يدخل في دعوته من اهل القرى لاجتماع مواعظه والنظر في احوال من قبل الدعوة الاقتصادية والاجتماعية وتبليغهم ما كان حماد يتلقاه من « امام الزمان » واعوانه من الاوامر والاخبار ثم لاقامة بعض شعائر رمزية لم تكن معروفة ومستعملة بين الاسماعيلية الا في هذه القرى التي كان سكانها من النبط والعرب المستعربة، فلما رأى حماد اقبال الناس على دعوته ودخولهم في المذهب الجديد افواجاً رتب لهم نظاماً يضمن نجاح الحركة وسيرها سيراً حثيثاً ويكون لهم دستوراً يرجعون اليه عند الحاجة، فكان من شروط هذا النظام ان يؤدي كل عضو من اعضاء المذهب الجديد ديناراً في كل سنة للامام المحبوب زعيم الاسماعيلية ثم ضريبة كانت تعرف عندهم « بالفطر » وهي درهم كان يؤديه جميع الاسماعيليين بدون استثناء وضريبة اخرى تعرف « بالهجرة » وهي دينار كان يؤديه كل بالغ وبالغة لينفق في محله على حاجات « دار الهجرة » فكانوا يؤديونها عن طيبة خاطر حتى اذا عجز احدكم عن تأديتها ادّأها عنه غيره راضياً مسروراً

ذكر احد المؤرخين الصغار^(١) ان حماداً بعد ان بنى « دارالحجرة » ورتب امورها عرض على من احب ممن دخل في دعوته ان يؤدى ضريبة اخرى سماها « البلغة » وهي ضريبة خاصة كان يؤدونها كل من اراد ان يشترك في « عشاء المحبة » (Agapi) اي ان ياكل من « خبز الجنة » او كما سماه حماد نفسه « غذاء اهل الجنة » الذي كان ياتيهِ من امام الزمان نوأ . وزاد بعض الكتبة ان حماداً بعد ان وضع على اصحابه « البلغة » دعاهم ان يؤدوا لدار الهجرة خمس ما كانوا يملكون او يكتسبون فلبوا دعوته راضين ثم قدروا املاكهم ودفعوا عنها الخمس فرحين حتى كنت ترى المرأة تقدم للداعي خمس غزلاً والفاعل خمس اجرتة فكانت هذه الضريبة فسطاً يدفعه الشخص الى صندوق الاخوية كعضو فيها الا ان حماداً لم يكتف بهذه الضرائب بل امر اهل القري التي دخلت في دينه ان يعملوا الى محل واحد كل ما يملكون ، فلما جمعه جعله مشاعاً بين الاعضاء يتولى توزيعه رجل منهم ذو ثقة فكان يجمع ما كان يحضره الاعضاء من اثاث وحلى وثياب وماكولات ومال ثم يوزعه على المحتاجين من القرامطة حتى لم يبق بينهم فقير فكانت ترى الرجال منهم يشتغلون برغبة ونشاط والنساء يعملن الى « بيت الجماعة » ما كن يكسبنه من المال بالنزول حتى ان الاولاد الصغار انفسهم كانوا يقدمون الى مدير البيت ما كانوا يأخذونه من الجمالة من اصحاب البساتين « التي كانوا يحرسونها في النهار ويطيرون الطير عن اشجارها ويقولها » حتى لم يعد احد يملك لنفسه الا « سيفه وسلاحه » .

(١) هو اخو محسن وحديثه مذكور في كتاب النوري . انظر B. de Sacy
Chrestomathie arabe ج اول ص ١٨٢

هذا جل ما ذكره الكاتب المذكور عن النظام الجديد الذي سنه حاد القرمطي لاصحابه في العراق وقد اغفلنا ما عزاها الى زعيم القرامطة من الافعال والسنن المغايرة للآداب العمومية لاننا لم نتحقق صحتها . فلما اتم داعي العراق مهمته في واسط انتقل الى محل آخر يعرف بككوزة بالقرب من بغداد فاقام فيه مدة طويلة يعمل على نشر الدعوة الاسماعيلية ويكتب فرع خراسان الذي كان ارسله الى الكوفة و « صاحب الزمان » الذي كان يقيم في عسكر مكرم وحاد يراقب في كل هذا الوقت مجري السياسة في عاصمة بني العباس ليستفيد من اغلاطها ويطبق عليها سير الحركة الاسماعيلية عامة وسير الاعمال في المركز الذي اسسه خاصة وقد كان يساعده في ادارة اعمال فرع العراق ويقوم بجميع مكاتباته مع « صاحب الزمان » والخللايا الباطنية الاخرى نسيبه (اخو امرأته) عبدان صاحب بعض كتب القرامطة المقدسة وعبدان هذا هو الذي عين زكرويه داعيا في العراق العربي و ابا سعيد الجنابي في جنوب العجم والبحرين

اخذت دعوة القرامطة تنتشر من واسط الى سائر البلدان العربية المجاورة لها والبعيدة عنها حتى بلغت جنوب جزيرة العرب حيث تكونت خلية او نواة اسماعيلية قوية اصبحت تناوى بعد قليل من الزمن عمال السلطة المركزية وتستدعي انتباه خلفاء بغداد ثم تكونت بمساعي ابي سعيد الجنابي خلية ثانية في الاحسام من بلاد البحرين صار لها بعد مدة قليلة شأن يذكر واصبحت من اهم مراكز الاسماعيلية على الاطلاق لان ابا سعيد المذكور عرف كيف يقترب من عرب البحرين ويستميلهم الى دعوته التي وقعت بدورها في « ارض خصبة » فتمت سر يعاوانبت نباتا حسنا .

اخذت هذه الخلايا تنمو وتوسع حتى عمت اكثر البلاد العربية وسوريا والعراق وكانت كلها ترمي الى غرض واحد وتعمل تحت مراقبة دعاة مخكين مدر بين كابي سعيد الجنائي المذكور وذكرويه الدنداني وغيرهما ممن كانوا يستمدون قوام الروحية من دعاة اعظم منهم كمصاحب النافذة (ابي عبدالله محمد) واخيه صاحب الخال (ابي عبدالله احمد) فلا عجب اذا عظم امر هذه الدعوة واقبل الناس عليها من كل جانب حتى من عاصمة الخلافة حيث دخل فيها جماعة كبيرة من اصحاب الطبقات العالية كانت القرامطة تعتمد عليهم عند الحلات وكانوا لم عيوناً على حكومة بغداد التي لم تكن تعرف من امر هؤلاء الخوارج الا الشيء القليل فلم تكن تشعر بالخطر الذي اخذ يهدق بها ويهدد كيائها الى ان دخلت سنة ٢٧٨ (٨٩١) فخرجت الاسماعيلية فيها من خفائها واخذت تستعد لمهاجمة عدوها الاكبر ثم جاءت سنة ٢٨٤ (٨٩٧) وهي السنة التي حاولت فيها لأول مرة جماعة من القرامطة ان تحقق برنامجها الاشتراكي بالفعل فلم توفق الى ذلك فاضطرت ان ترجي عملها الى فرصة اخرى فأخذت تراقب خصمها وثبت عليه العيون ثم تخرج عليه كلما سيجت لها فرصة (سنة ٢٨٧، ٨٩٠، ٢٨٨ و ٨٩١ و ٢٨٩، ٨٩٢) وتقاوم عماله في الاقاليم البعيدة عن العاصمة لكننها لم تنجح في معركة من المعارك لان عدوها كان لم يزل اقوى منها وكان يبرأسه صناديد من صناديد بني العباس النادرين في هذه الامرة ولا سببا في العصر المذكور وهو الخليفة المعتضد الذي بقي يقاوم الحركة الاسماعيلية ويرد شرها عن دولة اجداده الى ان توفي سنة ٢٨٩ = ٨٩٢ فخلفه رجل ضعيف المعة والارادة غير موفق في اعماله فلم يلبث زعماء الحركة الشيوعية ان استفادوا من ضعفه فأعادوا الكرة على خصمهم وانصبوا عليه من كل جانب حتى لم يعد

في وضع السلطة المركزية ان تراقب حركات الاسماعيلية في كل الجهات وتحدد ثوراتها في الاقاليم البعيدة فصارت هذه الاقاليم تنفصل عن خلفاء بغداد وتؤلف كتلاً مستقلة

نحن لا نرى من الضرورة ان تأتي هنا على ذكر الثورات العديدة التي قام بها القرامطة في السنين المذكورة ولا ان نتوغل في تاريخ الدول التي انسلخت عن الخلافة العباسية وانشأت امارات او ممالك مستقلة لان هذا ليس من شأننا الآن الا انه لا بد - للاسباب التي يتناها سابقاً - من ذكر شيء من تاريخ احدى تلك الامارات وهي الامارة التي قامت على شواطئ خليج البعجم وعرفت بامارة او الاصمج بجمهورية القرامطة .

ذكرنا ان من السعاة الذين كانوا يعملون في العراق تجب مراقبة حماد القرمطي ابا سعيد الجنابي من قرية جناب في جنوب بلاد البعجم ^(١) وان حماداً ارسله داعياً الى البحرين وتزيد على ذلك الآن ان ابا سعيد لم يكذب يوماً ارض البحرين ويشرع في عمله حتى اخذ يلتف حوله سكان تلك المقاطعة على اختلاف طبقاتهم وعناصرهم من اهل المدن الناقين من الدولة العباسية ونظامها السياسي والاجتماعي الذي لم يخلق لم ولم يخلفوا له ومن اعراب البادية الذين عرف عنهم من يوم ظهر الاسلام انهم كانوا يكرهونه ويكرهون شعائره واحكامه ولا سيما ما له علاقة بالزكاة والاعشار التي لم يتعودها البدو واغلبهم لن يتعودوها ^(٢) فلا عجب والحالة هذه اذا رأيناهم يلبون دعوة ابي سعيد

(١) نرجح ان ابا سعيد كان من طبقة الصالح قد ذكر عنه انه كان يشغل بترقيع اكياس الطمحين باجرة بخسة جداً

(٢) يعلم القارئ ان سكان البحرين كانوا في طليعة اهل الردة ومن خرج على الاسلام بعد وفاة النبي (انظر مقالة الاستاذ بارتولد عن مسيلة الكذاب) ستظهر حديثاً في مجلة « الرابطة الشرقية » في مصر

ويؤيدونه في بلادهم وقد دعاهم الى ترك الشرائع الدينية واكثر حدود الدين التي لم يألفوها الى ذلك الوقت ثم الى مواخاة الناس على اختلاف اجناسهم ودياناتهم ووعدهم بالسعادة على هذه الارض وفي هذه الدنيا لا في عالم آخر يكادون لا يشعرون ولا يعرفون عنه شيئاً ، فكان ممن قبل دعوة ابي سعيد واخذ يشد ازره و يساعده في نشر مبادئه في البحرين حسن بن سنبر^(١) وكان رجلاً وجيهاً محترماً في قبيلته وذا نفوذ كبير في البحرين ، فلما دخل في دين ابي سعيد وزوجه بنته قويت منزلة ابي سعيد في تلك البلاد وكثر اقبال الناس عليه فلم تمض على اقامته هناك مدة طويلة حتي اصبح ذلك الاقليم في يده ولم يبق في طاعة الخليفة الا عاصمة البلاد وبعض القرى المجاورة لها ، لكن ابا سعيد تمكن بعد زمن قصير من الاستيلاء عليها (سنة ٢٨٢-٩٠٠) وضربها الي جمهوريته الشيوعية ثم اخذ يزحف منها على البصرة ، فبلغ هذا الخبر الخليفة المتعبد فقلق له فامر ان يمدوا عامله هناك ، وهو يومئذ عباس الضوي ، بالمال والرجال فامدوه بعشرة آلاف رجل فزحف على رأسهم الملقاة القرامطة الذين كان يقومهم ابو سعيد نفسه ، فلما التقى الجمعان قرب البصرة انكسر جيش الخليفة وامر قائده وتبددت عساكره تطلب النجاة في الغلابة فلم ينج منهم الا القليل اما من وقع في الاسر فانه قتل بامر من ابي سعيد انتقاماً للقرامطة الذين قتلوا قبل هذه الواقعة في بغداد بأمر من خليفته^(٢) ولم يبق ابو سعيد الا على قائد جيش الخليفة عباس الضوي المذكور فانه امر بالمحافظة عليه ثم اطلق سراجه وارسله الى امير المؤمنين ليبلغه ما كان من امر جيشه وبأس القرامطة وليسلمه

(١) وهو الذي عناه ابو العلاء المري في بيته ،

عكس الانام بحكمة من ربه فتحكم المجري فيه وسنبر

(٢) انظر التاريخ الكامل لآل الاثيرج ص ١٨٢ و ١٨٩ (من الطبعة المصرية)

الكتاب الآتي ^(١) الوحيد من نوعه . قال ابو سعيد في كتابه هذا الى امير المؤمنين وخليفة المسلمين :

« ما هذا ؟ اتخرق هيبتك وتقتل رجالك وتطمع اعداءك في نفسك بانفاذ الجيوش اليّ وانما انا رجل في فلاة ولا زرع عندي ولا ضرع ولا لي بلد وقد رضيت بخشونة العيش والامن على المحجة والعز باطراف الرماح وانظر فاني ما اغتصبتك بلداً كان في يدك ولا ازلت سلطانك عن عمل جليل ومع هذا فوالله لو نفذت لي جيشك كله ما جاز ان تظفر بي ولا تنالني لاني رجل نشأت في هذا القشف فتعودته انا ورجالي فلا مشقة علينا فيه ونحن في اوطاننا مستريحون وانت تنفذ جيشك من الحرير والثلج والرياحين والند ثم يجيئون من مسافة بعيدة وطريق شاق فيصلون الينا وقد قتلهم السفر قبل قتالنا وانما غرضهم ان يبلو عذراً في قتالنا ومواقعتنا ساعة ثم يهربون فان حقوا مع ما قد لحقهم من وعشاء السفر وشدة الجهد كان اكبر اعواني عليهم فما هو الا ان حقت عليهم حتي ينهزموا واكثر ما يقدرون عليه ان يجيئوا فيستريحوا ثم تكون عدتهم كثيرة وبصيرتهم قوية فيفتند لا يكون لي بهم قبل فانهزم فلا يقدر جيشك ان يتبعني الا مسافة قريبة فما هو ان ابعد عشرين فرسخاً او ثلاثين واجول في الصحراء شهراً او شهرين ثم اكسبهم على غرة حتى اقتل جميعهم وان لم يتم لي هذا وكانوا مغرزين فما يمكنهم ان يطوفوا حولي وخلفي في البراري ولا يتبعني الطلب في البوادي ثم لا يحملهم البلد في المقام ولا ازاد ان كانوا كثيرين فلا بدان ينصرف الجمهور ويبقى الاقل منهم قتلى سيوفي اول يوم نلتقي فيه هذا ان سلوا من وباء هذه الناحية ورداءة ما بها

(١) انظر « تجارب الاسم » لابن مسكويه ج ٧ ص (طبع) E. J. W. Gibb

وهواثها الذي لا طاقة لم به لانهم نشأوا في ضده وربوا مع غيره ولاعادة
لاجسامهم بالصبر عليه ففكر في هذا ونحوه وانظر هل بقي تعبك وتغريرك
بعسكرك وجيشك وانفاقك الاموال وتجهيزك الرجال وتكلفك هذه الاخطار
وتحملك المشاق بطايي وانا مع هذا خالي الدرع منها سليم النفس والاصحاب
جميعا واما هيبتك فتفرق واما الاطراف فتنتقض واما الملوك من الاعداء فتتجاسر
كلما جرى عليك من هذا شيء ثم لا تظفر من بلدي بطائل ولا تصل مني الي
حال ولا مال فان اخترت بعد هذا محاربي فاستخر الله تعالى واقدم على بصيرة
وانفذ من شئت واضطرب كيف احببت وان امسكت فذلك اليك »

فلما قرأ الخليفة كتاب ابي سعيد امتعض جداً واراد ان يزحف عليه بنفسه
الا ان حالة الخلافه في ذلك الوقت وعلى الاخص حالة الجيش الخليفي وبيت
المال اضطرته الى قبول نصيحة خصمه فتركه وشأنه ، وهذا كل ما كان يروجوه
ابو سعيد فانه انتهز هذه الفرصة الفادرة واستولى على مدينة حجر عاصمة
البحرين بعد حصار طويل ثم استولى على غيرها من البلاد والاراضي التي كانت
لم تزل تحت سلطة الخليفة او شيوخ وامراء مستقلين حتى صار كل اقليم
البحرين في يده (سنة ٢٩٠-٩٠٣) لا يزاحمه فيه مزاحم ، لكنه لم يكتف
بذلك على اخذ يستعد للاستيلاء على البلاد المجاورة للبحرين وبث دعوته فيها
فوزحف الى اليمامة وضمها الي بلاده ثم اتى عمان فاستولى على قسم كبير منها
ومن الجزائر التابعة لها ولو لا ان يتوفاه الله (قتل في الجمام سنة ٩١٤) لفهمها
كلها الي جمهوريته بل كان ضم غيرها من البلاد العربية والعراق والف منها
جمهوريه كبيرة مبنية على اسس اشتراكية جديدة .

توفي ابو سعيد عن ابناء كثيرين لم يشتهر منهم بعلو الهمة وبعد النظر

والثبات في القتال الا ابو طاهر سليمان وهو الذي خلف اياه في وظيفته واخذ يعمل على تحقيق امانيه فلم يكذب بتولى الحكم وقيادة الجيش القرمطي حتى اخذ يزحف تارة على البصرة وبغداد وطورا الى الغرب اي الى الحجاز والحرمين وهو في كل غزواته موفق ومعقوده الظفر حتى صار الخليفة يخشى بأسه وصارت العاصمة وسكانها يرتعدون عند ذكر اسمه او اسم القرامطة فاصبحت كلمة « قرمطي » مرادفة لكلمة جندي مخيف لا يقهر يخوفون به اولاد بغداد الصفار . وقد ساعد على انتشار هذا الخوف ظهور قرامطة الشام وقطعهم الطرق على الناس ومنهمم السابلة الى غير ذلك من التكبكات التي اصابته الخلافة العباسية في الربع الاول من العصر العاشر فاحرجت مركزها وجعلت سقوطها على قارب قوسين او اقرب وان اعظم نكبة اصابها في هذا الوقت وكادت تقضي على هيبتها في البلاد وتقوذهما الادبي هي ولا شك دخول ابي طاهر مكة عنوة (في ١٢ كانون الثاني من سنة ٩٣٠) واصله بيتها المقدس وقتله بجها وسكانها الى غير ذلك من الفظائع التي اقترفتها هو وجيوشه في بيت الله والمدينة مما لا بد من ذكر بعضه هنا للوقوف على قسم من برنامج القرامطة له علاقة بالدين والادب .

يظهر ان الغرض من الزحف على مكة والاستيلاء عليها كان اولاً الانتقام لاحد دعاة القرامطة الكبار وهو زكرويه ولجنوده الذين اسرم امير الامراء سنة ٩٢٩ وامر الخليفة بقتلهم وثانياً الخط من قدر خليفة بغداد وهيئته في عيون المسلمين وثالثاً اشغال الخليفة وجيشه عما كان يجري في هذا الوقت من الحوادث المهمة في افريقيا الشمالية حيث بدأ « امام الزمان » وزعيم الاسماعيليين الاكبر عبيد الله يمد السبيل لنزع تلك البلاد من ايدي عمال خلفاء بغداد

او حلفائهم وتأسيس دولة مستقلة عرفت بعيد ذلك بالدولة الفاطمية ، فان صح ذلك كان الباعث على هذه الغزوة ليس حب السلب والقتل فقط بل اسباب سياسية وخرية مهمة تتخفف ولو قليلاً من ذنب ابي طاهر واصحابه لما فعلوه في البيت الحرام من الفظائع ومع ذلك ومما كانت اسباب تلك الغزوة الحقيقية فان ابا طاهر لم يكن يدع فرصة تسنح او سنة تمر الا واستفاد منها فكان يتعرض للحجاج في طريقهم الى الحرمين او منها ويحاول ان يمنهم من تأدية الحج واقامة شعائره التي كان يحسبها من شعائر الجاهلية ومن قبيل عبادة الاصنام حتى كاد يقضي على الحج وشعائره^(١) وينهي المسلمين طريقهم الى الحرمين الا في ما ندر من التنين وكان يقتصر في هذه الغزوات على نهب الحجاج ومنعهم من زيارة البيت الحرام الى ان دخلت سنة ٣١٢ - ٩٢٤ وهي السنة التي نكب فيها الحجاج اعظم نكبة من يوم ابتداء العرب والمسلمون يحجون الى الكعبة

ذكر مؤرخو العرب ان عدد الذين قتلهم القرامطة في تلك السنة من حجاج المسلمين وفي بيت الله وشوارع مكة وضواحيها بلغ ثلاثة آلاف ما عدا الذين ماتوا من الجوع في الفلاة والذين امرم العدو وبيئهم جماعة كبيرة من اهل العلم واصحاب المقامات العالية كالازهري (توفي ٣٧٠) وعبدالله بن حمدان ابي الامير سيف الدولة وغيرهم وذكروا ايضا ان ما غنمه القرامطة في تلك الغزوة من الاموال فقط بلغ بضعة ملايين من الدنانير ارضل قسم منها الى « الامام » وافق الباقي على حاجات « المؤمنين » اي القرامطة .

بلغت اخبار هذه النكبة العظيمة وتفصيلها الفظيعة عاصمة الخلافة وسائر

(١) « ومنها ان في سنة اربع عشرة وثلثمائة وفي سنة خمس عشرة وثلثمائة وفي سنة ٣١٦ لم يصح الى مكة من العراق على ما ذكر المصنف ٠٠٠ الخوف من القرمطي » (انظر اخبار مكة طبع Wüstenfeld ج ٢ ص ٢٤٥)

الاقطار الاسلامية فضع الناس لها واخذوا يهجرون العاصمة او ينتقلون الى الشاطئ الآخر ويعتصمون بمجدران بيوتهم والعدو لا يزال بعيداً عنهم

حاول ابن الفرات وزير الخليفة يومئذ ان يخفف من المصائب ويسكن روع سكان العاصمة ويتلافى الخطر الذي اخذ يهدد الاسلام وعاصمته بالطرق الدبلوماسية القديمة اي بالتهديد تارة وبالوعود والهدايا مرة اخرى فلم يوفق الى ذلك لان هذه الوسائل لم تعد تجدي نفعا ولم يكن طاهر لينخدع بها لانه كان واقفاً بواسطة اعوانه في بغداد على حالة الدولة الحقيقية وقوة خلفاء بغداد المادية والادبية فصار يطمع بتوسيع املاكه وضم البلاد العربية كلها الى جمهوريته الصغيرة ولهذا طلب الى الوزير المذكور ان يتنازل له بامم الخليفة عن البصرة والاهواز ولما لم يجيب الى طلبه زحف على الكوفة واحتلها وقتل اكثر سكانها ودرس مسجدها الاكبر بان حوله الى اصطبل لخليله ثم اخذ يفكر في الزحف على العاصمة نفسها لكنه لم يقدم على ذلك لاسباب نجعلها تخافه الناس و بطل الحج يضع سنين

اما حكومة بغداد فانها كانت عاجزة عن مقاومة القرامطة بالقوة المسلحة فكانت تكتفي بالقبض على بعض اشخاص ينتمون اليهم او هي تظنهم منهم فتوقع بهم او يهدم مسجد^(١) من مساجد بغداد كان يجتمع فيه بعض القرامطة المتكتمين فقد ذكر ابن الجوزي انه كان للقرامطة «خواتم من ظنين ايض يختبئهم لهم البكمي^(٢) وعاميا^(٣) محمد بن اسماعيل الامام المهدي ولي الله»^(٤) فكانت

(١) كان يعرف بمسجد براثا حيث كانت تجتمع الروافض فتشتم الصعابة

(٢) هو رئيس الروافض وكان يدعو الى منهب القرامطة

(٣) انظر المتن في تأليف M. de Goeje المذكور ص ٢١٦

حكومة بغداد تعرفهم بهذه الخواديم فتقبض عليهم وتقتص منهم حين كانت
 تُعجز عن محاربة اخوانهم خارج اسوار العاصمة . نعم انها جربت ان تجرد عليهم
 جنود اذربيجان تحت رئاسة الامير يوسف ابن الساج عامل الخليفة هناك
 الا ان هذا العمل لم يؤد الى نتيجة حسنة او الاصح كاد يؤدي الى نتائج سيئة
 وذلك لانه كان للعامل المذكور ضلع مع القرامطة فكان يطلمهم على استمرار
 حكومة بغداد وحركات جيشها ، لانه كان ينتظر قرب سقوط
 الدولة العباسية او يعمل مع غيره على ذلك راجياً ان يقيم على انقاضها دولة
 مستقلة في اذربيجان يحملها ارثاً في ولده ، وهذا ما كان يحلم به قبله رجل آخر
 من امرته بدعي محمد ، هذا اذا صحّت وشاية كاتب الامير يوسف ، محمد بن خلق
 النيراماني ، التي ادلى بها الى نصر حاجب الخليفة وقد ذكر فيها « ان يوسف
 كان يستترعته (عن كاتبه) مذهب في الدين وانه لما سار الى واسط أنس به
 وانبسط اليه فكشف له انه يتدين بان لا طاعة (للخليفة) المقتدر عليه ولا
 لبني العباس على الناس طاعة وان الامام المنتظر هو العلوي الذي بالقيروان
 وان ابا طاهر المجبري صاحب ذلك الامام وانه قد صح عنده انه يتدين بدين
 القرامطة . . وانه (اي يوسف) يرى انتقاص المقتدر وشائر ولد العباس
 الغاصبين اهل الحق فرضاً لله عز وجل عليه وان طاعته طاغية الروم اصلح من
 طاعته للخليفة » ^(١)

فان صحّت هذه الشاية نتج عنها انه لم يبق عند بني العباس رجال مخلصون
 يعتمدون عليهم عند الحاجة وان اقرب الناس اليهم كوزرائهم وحجابهم وعمالمهم
 على البلاد وامراء جنودهم اصبحوا يميلون الى خصومهم وينجسسون لم ويدسون

لدولتهم الدساتير او على الاقل صار يوتاب في اخلاصهم لولي نعمهم وللدولة التي اقساموا لها المحبة والاخلاص وابتعد من ذلك في الدلالة على سوء الحال — ان الداء لم يقتصر على الطبقة للعالية بل تناول سائر الطبقات بل العائلات والافراد حتى كنت ترى في العائلة الواحدة نزعات سياسية واجتماعية متباينة كانت تفرق بين الزوج والزوج والابن وابيه والاخ واخيه والصديق وصديقه « فصار الناس فيهم (في القرامطة) فريقين ففهم من جاهرهم بالعداوة والمقارعة ومنهم من عاهدهم على المسالمة والموادعة فن عاداهم خاف من بطشهم ومن سالمهم نسب الى شركهم في شركهم وكان الناس منهم على خطر عظيم من الجهتين »^(١) وهانحن موردون من تاريخ ابن الاثير حكاية وحيدة من نوعها تجلت فيها روح ذلك العصر ودرجة انحلال الهيئة الاجتماعية الادبي وتأثير الحركة الاسماعيلية على عقول الناس وحياتهم الاجتماعية وخلاصة هذه الواقعة ان شاباً من العقى بالاسماعيلية واشترك في غزوة ابي طاهر التي انتهت كما ذكرنا بقتل بعض الحجاج وسي البعض الآخر رأي بين السبايا اللواتي اخذهن القرامطة امرأة فتفرس فيها فاذا هي امه فسأها عن حالها ودينها فلما عرف انها لا تزال مسلمة على مذهب اهل السنة والجماعة اعرض عنها وابى ان يساعدوا ثم لما عرف انها حصلت على رخصة من زعيم القرامطة للرجوع الى بناتها اللواتي بقين وحدهن في بغداد لحقها وضربها بالسيف . قالت « فخرحني ومنعه القوم وساروا بي الى القوم الذي سماه لم صاحبهم وتركوني وجئت الى هاهنا قالت ولما قدم الامير بالقرامطة وبالاشاري رأيت ابني فيهم على حمل عليه برنس وهو يبكي فقلت له لا تخف الله عنك ولا خلصك »^(٢)

(١) انظر تاريخ آل سلجوق المذكور ص ٦٣

(٢) ج ٧ ص ٣٦٢ (من الطبعة الأوروبية)

فهل من بغض اشد من هذا البغض، وهل ذكر التاريخ الاسلامي عداوة اشد من هذه العداوة، بل هل مرت تاريخ الاسلام بدور بلغ فيه التفتك الاجتماعي والتنافر بين طبقات الناس هذا المبلغ؟ والله ان امة انقسم ابناءؤها قسمين اقسام كل منها ان يموت او يقهر عدوه لا بد ان يؤول امرها الى الزوال او ان يتغلب فريق منها على فريق آخر فيفتيه او يبتله، وويل يومئذ للغلوب في هذه الحرب المبدئية التي لا تعرف رحمة ولا شفقة .

اخذ الفريقان يستعدان للتزال الاخير ويهيئان له اسبابه فلما حان الوقت وظن كل منهما انه هو الاقوى وان الظفر معقود له ، اشتبك في حروب عديدة كانت حتى سنة ٣١٢ — ٩٢٤ مجالاً بينها ثم اخذ الحظ يحون جيوش الخليفة ويقتسم القرامطة فاستولوا سنة ٣١٥ — ٩٢٧ مرة اخرى على البصرة ونهبوها ثم كسروا عساكر يوسف بن ساج عامل اذربيجان الذي ارسله الخليفة مدداً لعامل المدينة المذكورة وبددوا شملهم وكذلك فعلوا بسائر الجيوش التي كانت يرسلها خليفة بغداد ضد القرامطة حتى ضج الناس وشملهم الرعب فصاروا يختلفون الاحاديث الغريبة عن جيش ابي طاهر وعدده ويعتقدون ان نجاحه في ساحات الحرب يرجع الى مخازيق واعمال سحرية يقوم بها هو واصحابه في معمر القتال وان قوى غير بشرية تساعد الى غير ذلك من الترهات التي كان يملها عليهم الخوف ، في حين ان انتصار القرامطة في اكثر المواقع لم يكن الا نتيجة اجتماع كلمتهم وطاعتهم العمياء لزعيمهم وثقتهم التامة به وثباتهم في القتال المتوقف على اعتقادهم الراسخ في صحة ما يقاثلون عليه ، فضلاً عن انهم كانوا اشد بأساً واثبت جناناً واغوى على احتمال مشقات الحرب من جنود الخليفة الذين كان اكثرهم من سكان المدن المعتادين الراحة « والثلج والرياحين والنديم »

كما قال رئيس القرامطة في رسالته السابقة الى الخليفة المقتدر . ذكر ابن الجوزي ^(١) « ان احدم سأل يوماً قرمطياً عن اسباب انتصارات اصحابه مع قلة عدد جيوشهم فأجابه القرمطي « لانا نطلب نجاتنا في الثبات وانتم تطلبونه في المذبذبة » ^(٢) ولعل هناك اسباباً اخرى لاحاجة هنا الى البحث عنها نذكر منها جواز خيانة رئيس الجيش الخليفي وهو يوسف بن ساج المذكور ان صح ما ذكره عنه كاتبه .

كان لانتصار القرامطة الاخير وسقوط البصرة في ايديهم ضجة كبيرة في بغداد وتأثير قوي على سكانها الذين اخذوا يفرون ^(٣) منها الى ما جاورها من البلاد لان الطريق اليها اصبحت مفتوحة ولانه لم يعد لدى الخليفة جيش يعتمد عليه ويؤد به غارات القرامطة ان هم ارادوا ان ينفقوا دار الخلافة او يحتلوها احتلالاً دائماً الا ان ابا طاهر لم يكن يفكر — لاسباب لا نعلمها — في الزحف مع جيشه الصغير على عاصمة الخلافة فلوى راجعاً الى بلاده مكتشفاً بما اصابه من الغنائم وبما وضعه من الضرائب على المدن والقبائل التي كان يمر بها في طريقه الى عاصمته البحرين فلما ترك البصرة ارسل الى مونس قائد جيش الخليفة قصيدة تمكينة يقول فيها :

قولوا لمونسكم بالراح كن أكسا وأستمتع الراح مرنايا ومزمارا

- (١) انظر ملحق كتاب M. de Goeje ص ٢١٥
 (٢) « ولما علم المقتدر بسد عسكره وعسكر القرامطة قال : لمن الله نيفا ونمانين ألفاً يعجزون عن الفين وسبعماية » (ابن الاثير ٨ ص ١٢٧)
 (٣) « وورد الخبر الى بغداد فضاف الخراسان والمهامن القرامطة خوفاً شديداً وهزموا على الحرب الى حلوان وهمدان ودخل المنهزمون بغداد وأكثرهم رجالة حفاة عراة » وجاء في موضع آخر : « ولما أشرفوا (القرامطة) على عسكر الخليفة هرب منهم خلق كثير الى بغداد من غير ان يلقوهم » (الكامل لابن الاثير ج ٨ ص ١٢٥)

وقد تمثلت عن شوق نقاذف بني بيتا من الشعر للماضين قد سارا
 نزورك لا نؤاخذكم (كذا) بجهنم ان الكريم اذا لم يستزر زارا
 ولا نكون ناتم (كذا) في تخلفكم من عاجل الشوق لم يستبعد الدار
 لم يكبد سليمان ابو طاهر يدخل عاصمة بلاده ويستريح حتى اخذ يستعد
 بامر، كما يظهر لنا، من « صاحب الزمان » لغزوة بعيدة لم يقدم عليها قبله
 احد ممن دخل في دين النبي العربي فلم يطلع على عزمه وغايته احداً الى ان
 تمت معدات السفر فترك عاصمة بلاده وخرج يريد بيت الله الحرام ليضرب
 الاسلام في صميم قلبه ويقضي عليه في منشأه ان استطاع الى ذلك سبيلاً ولعل
 قصده من هذه الغارة كان ان يقضي ايضاً على هيبة خلفاء بغداد ونفوذهم
 السياسي والادبي في دار الاسلام .

دخلت سنة ٣١٧—٩٣٠ وليس فيها ما يدعو الى القلق فاخذت الوف
 الحجاج ترد الى بيت الله آمنة لا م لهم الا قضاء شعائر الحج والعود الى بلادهم
 سالمين مطمئنين لكنهم لم يكادوا يتمون هذه الشعائر وبضمهم لم يبدأ بها حتى
 جاءتهم الاخبار ان ابا طاهر زاحف على مكة في جيش مؤلف من ٦٠٠ فارس
 و٩٠٠ زجل ولم يمض على شيوع هذه الاخبار بضعة ايام الا وكان ابو طاهر واصحابه
 على ابواب مكة، واميرها^(١) وجماعة كبيرة من اعيانها يستعطفونه ويحاولون ان
 يقتنعوه بالرجوع الى بلاده مزوداً بالمال والهدايا الثمينة فلم يوفقوا الى ذلك
 فدخل ابو طاهر واصحابه مكة واخذوا يقتلون اهلها ومن كان فيها من الحجاج
 من رجال ونساء « وهم متعلقون بالكعبة وردم بهم زمزم وفرش بهم المسجد
 وما يليه وقتل في سكك مكة وشعابها من اهل خراسان والمغاربة وغيرهم زهاء

(١) وهو محمد بن اسماعيل المعروف بابن غلب (او غلب او محارب)

ثلاثين ألفاً وسبى من النساء والصبيان مثل ذلك واقام بمكة ستة ايام ولم يقف احد تلك السنة بعرفة ولا وفى نسكاً « وكان اشد الناس قساوة واقلمهم رحمة ابو طاهر نفسه فكان ينتقل من مكان الى مكان آخر في الكعبة والمدينة ومن جماعة الى جماعة اخرى وهو يدعو اصحابه ، وقد ثملوا بسورة الفتح وما غفوه من المال والحلى ، ان اجهزوا « على الكفار وعبداء الاصجار » ودكوا اركان الكعبة واقلعوا الحجر الاسود حتى لا يبقى منه اثر ^(١)

حدث احد الذين كانوا في الكعبة يوم دخلها ابو طاهر يصف حاله بمكة والحرم وما اصاب الحجاج في تلك السنة قال : « رأيت رجلاً قد صعد البيت ليقطع الميزاب ولم يقطع ثم سكبت النائرة ^(٢) بعد يوم او يومين قال فكنت اطوف بالبيت واذا بقومطي سكران وقد دخل المسجد بفرسه فصوره حتى بال سيفه الطواف وجرد سيفه ليضرب به من لحق وكنت قريباً منه فعدوت فلحق رجلاً كان الى جنبي فضره فقتله ثم وقف وصاح يا حميد السهم قلتم في هذا البيت من دخله كان آمناً وكيف يكون آمناً وقد قتله الساعة يخضرتمكم ^(٣) » وحدث آخر ممن اسرم القرامطة قال « تملكني رجل منهم كان يشومني سوء العذاب ويستفيد مني اعظم خدمة ويعربد علي اذا سكر فسكر ليلة واقامني حباله وقال : ما نقول في محمد هذا صاحبكم ؟ قلت : لا ادري ولكن ما تعطيني ايها المؤمن ا قوله فقال : كان رجلاً سائساً فما نقول في ابي بكر ؟ قلت : لا ادري فقال :

(١) « وطلع ابو طاهر الى باب الكعبة وطلع بابها الشريف وصار يقول :

اَنا بَالَهُ وبَالَهُ اَنا بَخْلَقَ الخَلْقَ والنَّهْمَ اَنا

(٢) النائرة هي الدواة والشحناء

(٣) انظر Chroniken d. Stadt Mekka III 162

اخبار مكة (مجموعة اخبار نشرها المستشرق Wüstenfeld) ج ٣ ص ١٦٢

كان ضعيفاً ميتاً فما تقول في عمر؟ قلت لا ادري قال كان والله فظاً غليظاً فما تقول في عثمان؟ قلت لا ادري قال كان جاهلاً أحمق فما تقول في علي؟ قلت لا ادري قال كان مخزوماً ٠٠٠ فاذا القوم زنادقة لا يفكرون في احد من الصحابة»^(١)
 وحدث ابن الجزار (+ ٣٩٥) عن رجل ثقة ان « احد اصحاب ابي طاهر دخل الحرم وانا بين القتلي جريح مطروح لا ابدسه حراكاً الى ان داسني بخافرة فرسه فلما رأيته تحركت تقدم الي وسألني اتعرف سورة الفيل؟ فقلت نعم اعرفها فقال ابن الابطال؟ فقلت حيث شاء ربك فصاح بي ايها الحمير انكم تسجدون للحجارة وتطوفون حولها وترقصون اكراماً لها وتمسحون وجوهكم بها وفقهاؤكم الذين تتفقهون عليهم لا يملونكم شيئاً خيراً من هذا فلم يبق لحو هذه الخرافات الا هذه السيوف والسلام»^(٢)

اقام ابو طاهر واصحابه في مكة اثني عشر يوماً وهم يملون السيوف باهلها ويحجاج بيت الله وينبئون اموالهم ويأتون من الافعال ما تقشعرونه الابدان وقد اخذوا كل ما وصلت اليه ايديهم من الخلي الثمينة والتحف القديمة التي كانت معلقة على جدران الكعبة او محفوظة في خزائنها كالدرة الثمينة ذات الاربعة عشر مثقالاً وقرطبي مرصم وقرن ابراهيم وعصا موسى المرصعة بالذهب الخالص والاسجار الثمينة الى غير ذلك من المشتملات النادرة والوانى الغالية التي نقلها ابو طاهر الى عاصمة بلاده او كسرها ثم ذراها في الهواء حتى لا يبقى منها اثر، وقد بالغ احد الناقلين في مقدار ما اخذه معه الى عاصمة البحرين فقال انه مخير خمسين جملاً لنقل ما نهبه من الكعبة فقط ومئة الف

(١) M. de Goeje كتابه المذكور ص ٢٣٠

(٢) الكتاب نفسه (نظراً لعدم وجود الاصل بين يدينا عربنا العبارات المذكورة من الترجمة الفرنسية)

جبل لما غنمته في المدينة وضواحيها ونقل السبايا اللاتي بلغ عددهن مقداراً كبيراً
الا ان اكثرهن عاد الى مكة او بلادهن البعيدة بمساعدة بني هذيل الذين
كنوا للقرامطة في الطريق واضطروهم الى اخلاء سبيل اكثر السبايا .
كان في جملة ما نهى القرامطة في مكة الحجر الاسود المعروف وهو
الحجر الذي كانت ولا تزال الحجاج تطوف حوله وتبرك به فبقي هذا الحجر
في الاحسا ملقى في احدي زوايا المدينة ومهجوراً الى سنة ٣٣٩ — ٩٥٠ حين
رده القرامطة باصر من المنصور احد الخلفاء الفاطميين (٩٤٩ — ٩٥٣) الذين
كانت القرامطة تأتمر باصرم في بادئ الامر كما سنرى بعيد ذلك .

خرج ابو طاهر وجماعته من مكة وهم ينشدون :

فلو كان هذا البيت لله ربنا لصب علينا النار من فوقنا صبا
لانا حجبنا حجة جاهلية محللة لم تبق شرقاً ولا غرباً
وانا تركنا بين زمزم والصفة جناز لا تبغي سوى ربها رباً

كان ينتظر ان يكون لهذه المصيبة العظمى التي اصابته الاسلام " وقع
شديد على جميع المسلمين وخليفهم في بغداد وتكون من وراء ذلك حركة
طيبة تؤدي الى جمع قوى المسلمين المادية والروحية ووضع حد لغزوات
القرامطة وفظائعهم وتمكهم على الدين واهله ، ولكن اتى ذلك « ولم يبق لخلفاء
بني العباس في هذا الوقت الا الامم » ولم يبق من عزم السابق الا الالقاب
الطويلة العريضة ؟

خليفة مات لم يأسف له احد وقام آخر لم يفرح به احد

(١) « تلك مصيبة ما اصاب الاسلام بتلها » انظر مجموعة Chron. d.

فرّ ذلك ومنّ الثوم يتبعه وقام ذا فقام النجس والنكد
وقال آخر :

خليفة في قفص بين وصيف وبغا
يقول ما قال له كما تقول البغا

فالسطة الحقيقية في هذا العصر كانت في الحقيقة في ايدي امراء الجيش
واكثرهم من الاتراك^(١) ثم في ايدي اصحاب الدواوين والوظائف العالية
(burocratie) واكثرهم من الفرس وغير العرب الذين لم تكن مهمهم الا
مصالح دواوينهم او منافعهم الشخصية ، ومن شذ عن هذه القاعدة ، التي كادت
تكون عامة ، كرئيس الحكومة الوزير الماقل الفاضل علي بن عيسى ،
كان عاجزاً عن بث روح جديدة في جسم الدولة المريضة وحفظها من الاخلال
السريع فكانّه هو ايضاً كان يشعر بدنو اجل دولة المنصور فلم تكن
له قدرة على نجيبتها او رغبة في توثيق عراها ، ولهذا لم تحدث واقعة مكة في
بغداد الا ضحيجاً لم يخف امره على القرامطة الذين كانوا يعرفون حقيقة الحال
في عاصمة بني العباس بواسطة اتباعهم هناك الذين كانوا يرسلون لهم الاخبار مع الحمام^(٢)
مضى على نكبة حجاج مكة ما يزيد عن سنة وحكومة بغداد لم تبد حركة يستدل
منها على انها تنوي تعقب القرامطة للاقتصاص منهم او وضع حد لغاراتهم في
المستقبل ، فلما رأى القرامطة ضعف الحكومة وايقنوا انها عاجزة عن قتالهم

(١) قال المسعودي في الاشراف « ولم نعرض لوصف اخلاق المتقي والمستكفي
والمطيع اذ كانوا كالنمل طيهم لا امر يتخذ لهم . . . فتفرد بالامور غيرهم فصاروا
مقهورين خائفين قد قنعوا باسم الخلافة ورضوا بالسلافة » ص ٣٩٦ وهكذا قل عن
اكثر خلفاء هذا العصر (انظر كتاب تاريخ الوزراء لابن طباطبا)
(٢) انظر تحفة الامراء في تاريخ الوزراء لجلال الصابري (بيروت ١٩٠٤) ص ٣١٥

فرروا ان يستفيدوا من هذه الحالة فزحفوا على عمان واحتلوها سنة ٣١٨
٩٣٠ فكان احتلالهم لها احتلالاً لجزيرة العرب كلها لما لعان من الامة
الاقتصادية والحرية ولان في الاستيلاء على البلاد المذكورة تأمينا على الجيش
القرمطي من الخلف، وهذا مكن ابا طاهر من الزحف في السنة الآتية على الكوفة
واحتلالها، وكوفة كما يعلم القاري مفتاح بغداد وحصنها الحصين فلو اراد ابو
طاهر ان يدخل في تلك السنة بغداد ويجهز بذلك على سلطة بني العباس
لاستطاع الا انه اكتفى باخذ الكوفة ونهبها حسب عادته ثم تركها وعاد
الى عاصمته وهو ينشد :

اغركم مني رجوعي الى هجر فما قليل سوف يأتيكم الخبير
اذا طلع المريخ من ارض بابل وقارنه النجمان فالخدر الحذر
الست انا المذكور في الكتب كلها الست انا المنعوت في سورة الزمر
سامك اهل الارض شرقا ومغربا الى فيروان الروم والترك والخر (١)
وكان رجوعه اما لاسباب داخلية او بامر من خليفة مصر الفاطمي او
لاعتبارات فلكية (٢) كانت القرامطة تثق بها وتبني عليها امورا كثيرة في
حياتها الاجتماعية والفردية على كل حال يظهر ان رجوع ابي طاهر الى عاصمة
بلاده وتأجيله فتج عاصمة خصمه الا كبير لم يكونا عن ضعف او تردد في وجوب
فتح بغداد بل عن اسباب عرضية اضطرته الى ارجاء ضربته الاخيرة للدولة
بني العباس الى فرصة اخرى كما يستفاد من بعض الايات المذكورة فوق

(١) انظر مختصر كتاب الفرق بين الفرق لعبد الرزاق الرسني (طبع الاستاذ
فليب حتى، مصر ١٩٢٤) ص ١٧٧
(٢) يظهر ان القرامطة كانوا يستدلون بالراقيات الفلكية على سقوط الدولة
العباسية في سنة ٣٢٠ — ٩٣٢

ذلك . الا ان الظروف لم تسمح لابي طاهر وان يقوم بوعده في القريب العاجل وهذه الظروف هو ما وقع بين القرامطة من الفتن الداخلية التي احدها ينعم احد مشعوذي خراسان فالهام بها عن متابعة حروبهم مع جيوش الخليفة واضعف قوام المادية والمنوية فاضطروا ان يتربصوا حتى اذا دخل عام ٣٢٥ = ٩٣٧ زحف ابو طاهر مرة اخرى على الكوفة فاحتلها واضطر الخليفة ان يعقد معه هدنة ويؤدي له مئة وعشرين الف دينار كل سنة ويعطي عن كل حاج ضريبة معلومة ثم هو لم يكتف بذلك بل اخذ يتدخل من السنة المذكورة في سياسة بغداد ويؤثر على سير الاعمال فيها .

بقيت الامور على هذه الحالة نحو نصف قرن لم تؤثر فيها وفاة^(١) ابي طاهر بقيت الامور على هذه الحالة نحو نصف قرن لم تؤثر فيها وفاة^(١) ابي طاهر ، واكثرهم من ابنائه وانسابه الاقربين ، ورثوا عنه كثيراً من صفاته الايجابية كالشجاعة وحسن الادارة والميل الى تصفية المصالح الشخصية في سبيل المصلحة العامة والاهتمام بما يعود على الزراع والعمالة بالخير والاخلاص للنظام الجديد الذي سنده مؤسس مذهب القرامطة في البحرين وحافظ عليه ابو طاهر الى آخر يوم من حياته . اصب الى ذلك ان خلفاء ابي طاهر كانوا قد اكتفوا بما فتحه من البلاد ولم يعودوا يتطلعون الى فتوحات جديدة لاسيما وان دولة بني العباس كانت قد سقطت بعد سنة من وفاة ابي طاهر وقامت عليها دولة جديدة قوية تعرف بدولة بني بدويه الشيعة التي اخذ خلفاء ابي طاهر يطلبون ودها ويتقربون منها لما بينها وبينهم من القرابة المنوية وذلك بعد ان كادت توتر بينها العلائق وتؤدي الى ما لا تحمد عقباه ولهذا لم نعد نسمع شيئاً عن غزوات القرامطة وحركاتهم الى

(١) الاصح انه قتل باسم من خليفة مصر الفاطمي حسداً وخوفاً على سلطته في سوريا

سنة ٣٥٣=٩٦٤ فكأنهم عدلوا للأسباب التي ذكرناها عن الغزو والنهب واشتغلوا بالتجارة مع جيرانهم الأقربين واصلاح احوالهم الداخلية وتعزيز نظامهم الاجتماعي الجديد وتطبيق عيشتهم ، عليه وبالحقيقة ان ما نعرفه عن جمهورية البحرين في ذلك العصر لا يدع محلاً للشك في انها بلغت من الرقي في اقتصادياتها ومعداتها الحربية واخلاقها وآدابها شأواً بعيداً جعل اكثر البلاد الاسلامية تجسدها عليه ونتمنى لو يتاح لنا ان تبلغ هذا الرقي الذي لم تبلغه جمهورية القرامطة الا بنظامها الجديد الذي ادخلوه على سيئاتهم لاول مرة في تاريخ الاسلام

هذا ما يتعلق بتاريخ الحركة القرمطية في البحرين اما ما يتعلق بنظامهم الداخلي فيمكننا ان نخصه ، استناداً على ما عندنا من اخبار القداماء عنه ، في العبارات الآتية :

ذكرنا في ما سبق ان مؤسسي الجمهورية القرمطية او الاسماعيليه في البحرين كانوا من عامة الناس وانهم كانوا يدعونهم الى الدخول في المذهب الجديد باسم « امام الزمان المحبوب » ثم باسم الخلفاء الفاطميين من يوم ظهرت هذه الدولة ، وهذا يدل على ان القرامطة كانوا في بادى الامر يقررون برئاسة الخلفاء المذكورين الروحية والسياسية ، فكانوا يجمعون الضرائب والزكاة باسمهم ويؤدون اليهم قسماً كبيراً منها وكانوا يساعدونهم بالمال والرجال في حروبهم مع خلفاء بغداد ويأتمرون بأمرهم في كل شيء حتى انهم لم يجمعوا عن ارجاع الحجر الاسود الى مكة لما امرهم بذلك الخليفة المنصور (سنة ٣٣٩/٩٥٠) ارضاء لرعاياه السنيين في مصر وتزلفاً منهم ، مما يستدل منه على ان ابا طاهر وابا سعيد وحلفاءهما لم يكونوا في الحقيقة الاعمالاً «لامام الزمان» في البحرين فيكون البلاد باسمه ويؤدون له الطاعة الا انه يظهر من بعض افعال القرامطة

هناك ان بعد المسافة بينهم وبين امامهم واسبابا اخرى نذكرها بعد ذلك جعلت صلة القرامطة بالفاطميين ضعيفة وادت الى نوع من الاستقلال الداخلي او الحكم الذاتي في البحرين وهو اقرب الى الحكم الجمهوري او الثوري منه الى حكم الفرد . نعم لا ننكر انه كان يرأس حكومة القرامطة افراد من امرة ابي طاهر الجنابي او المقربين اليها مما قد يحمل البعض على الظن ان حكومة البحرين كانت اقرب الى حكومة الاقلية المستبدة (oligarchie) منه الى الجمهورية الخفية، الا ان هؤلاء الافراد لم يكونوا ليتجاوزوا عن غيرهم من الوزراء او اعضاء المجلس الاداري المعروف عندم «بالعقدانية» الا في امور معلومة كقيادة الجيش وترأس مجلس الوزراء والاشراف على بعض الاعمال الثانوية فهم والحالة هذه اقرب الى رؤساء جمهوريات اميركا الجنوبية^(١) في هذا العصر منهم الى امراء العرب والمسلمين في ذلك الوقت اي انهم كانوا *primi inter pares* (الاولين بين الاسواء) كما نقول العبارة اللاتينية، اما القوة الحقيقية اي قوة التشريع والتنفيذ فانها كانت محصورة في ايدي اعضاء المجلس المؤلف من ستة اشخاص او وزراء يختارهم الشعب من امرة ابي طاهر واعوانه المقربين او من غيرهم ممن كان يثق بهم ومن اصحاب الدرجات العالية في الحزب وكان لهؤلاء الوزراء ستة وكلاء يجلسون وراءهم على تخت عال او على مقاعد الوزراء انهم تغيّبوا السبب ما عن حضور الجلسة . والذي نعلمه من امر هذا المجلس المعروف «بالعقدانية» انه كان يسوس البلاد ويحل ما يعرض عليه من المسائل بالاجماع وان جلساته كانت غالباً تحت رئاسة ابي طاهر

(١) لم يكن هذا النوع من الحكم مألوفاً عند العرب ولهذا ترى كتبهم يخطون في الكلام منه بخط مشواً.

او نسيبه (اخي امرأته) ابي محمد سنبر احد رجال البحرين المعروفين بكرمهم
وعدااتهم وتعلق الشعب بهم

جاء في «سفرنامه» لناصر خسرو الذي زار بلاد القرامطة سنة ١٠٥٢ اي
بعد ابن موقل بسنين عديدة ما يثبت قول هذا الكاتب ويدل على ان عرى
الحبة والوفاق بين «المؤمنين» ما زالت موثقة حتى تلك السنة، فقد ذكر في سياحته
المذكورة ما تعريبه «واحفاد ابي سعيد يقيمون الان في قصر واسع يعرف
«بدار الحجر» وهذا القصر هو دار الحكومة ايضا حيث يوجد التخت الذي يجلس
عليه الوزراء الستة الذين يضعون الاحكام بعد ان يبحثوا فيها ويتفقوا على رأي
واحد، ولهؤلاء الوزراء ستة مساعدين يقعدون على تخت آخر وراءهم ولا يقر
المجلس امرأ الا بالشورى^(١) والفضل في هذا الوفاق يرجع لالى الشرطة او قوة
حرية اخرى لا نعلم عنها شيئاً بل الى النظام الاشتراكي الجديد وثقة الشعب
به وبزعمائته . والغريب في كلام ناصر خسرو انه لم يذكر شيئاً عن رئيس
مجلس العقدانية مما يستتبع منه اما انه لم يكن وقتئذ رئيس لم واما انهم اتفقوا
ان لا يكون لم رئيس بعد ابي سعيد وابي طاهر واولادهما وذلك اكراماً
لمؤسسي الجمهورية الشيعية وتعظيماً لقدرم او خوفاً من استبداد خلفائهم
ونبذم للمبادئ الاشتراكية التي اسست عليها دولتهم واسباب اخرى لم
يذكرها الكاتب المذكور ولم نقف نحن عليها عند غيره . نعم ان احفاد ابي
طاهر واقرباءه ظلوا محافظين على نفوذهم وبعض امتيازاتهم الى ايام خسرو
وربما الى ما بعد ذلك الا انهم لم يكونوا ينتخبون لرئاسة مجلس العقدانية الا
نادراً فكانت السلطة محصورة في ايدي الوزراء واعوانهم واكثرهم كما رأينا

(١) انظر «سفرنامه» ص ٢٢٦ و ٢٢٨ (طبعة O. Schefer في باريس)

من امرة مؤسس الجمهورية القرمطية واقربائه فاذا صح ذلك كانت هيئة الحكم في البحرين اقرب الي حكم الجمهورية الروسية في الوقت الحاضري حكومة شوروية (صوفيت) يرأسها مؤسس الجمهورية ما دام حياً ثم اعوانه الاقربون بعد وفاته وعليه نستطيع ان نقول ان لكل نظام اجتماعي هيئة ادارية خاصة به هي وليدته كما يظهر لكل من قابل بين نظام القرامطة في العصر العاشر ونظام روسيا الشيوعي في هذا اليوم، ولولا ضيق المقام لا تينا على مقارنات عديدة بين النظامين لا تدع محلاً للشك في صحة الفكر الذي ذكرناه قبل ذلك ولا غرابة في ذلك لان مصدر القوة عند الفريقين واحد وهو الطبقة السفلى من الشعب او طبقة العمال والمزارعين وهم الاكثرية المتغلبة عند القرامطة كما يستنتج من كلام ابن الاثير عن اهل العراق (السواد)^(١)

استقلت البحرين وما جاورها من البلاد التي فتحها القرامطة في ايام ابي طاهر واولاده عن الدولة العباسية واصبح امرها اليها تسير في حياتها الداخلية والخارجية على نظام جديد سنته هي لنفسها لا يمارسها في تطبيقه معارض فكانت اول خطوة خطتها القعدانية نحو اصلاح البلاد وسعادة اهلها انما الفت الضرائب التي على الاراضي ثم الفت او انقصت بعض الرسوم التي كان يشق تحتها الزارع والعامل واخذت تبحث عن موارد اخرى تقوم باحتياجات الدولة ولا يشعر السكان بثقلها ، فكان من جملة تلك الضرائب الجديدة ضريبة على المراكب التي كانت تمخر في خليج المعجم ثم ضريبة على مقاطعة عمان وعلى الحاجاج الذين كانوا يؤمون الحرمين كل سنة فضريبة اخرى على صيادي اللؤلؤ في

(١) وقتل منهم مقتلة ثم تركهم خوفاً ان تغرب السواد وكانوا فلاحها «
ج ٧ ص ١٧٨ (الطبعة المصرية)

مياه البحرين وخليج العجم . فاذا اضفنا الى هذه الضرائب الغرامة التي كانت تؤديها كل سنة بعض مدن وقرى العراق وانكوفة وغيرهما كان لنا من كل ذلك نحو مليون ومئتي الف دينار في السنة اي نحو خمسين او ستين الف جنيه مصري ليس منها الا ثلاثون الف كانت تؤخذ عن الاراضي بصورة اعشار او خراج ومقدار طفيف يكاد لا يستحق الذكر لا سيما اذا تذكرنا ان اراضي البحرين وعمان كانت ولا تزال من الخصب اراضي جزيرة العرب وقد عرفت بجودة ثمرها الذي كان ولا يزال يحمل منها الى البلاد البعيدة وكان من البضائع التي كانت حكومة القرامطة تاجرها مع جيرانها الاقربين كبلاد العجم والعراق وسوريا الخ وعليه يجوز ان يقال ان مالية البحرين بلغت في عهد القرامطة درجة لم تبلغها على ما اظن في دور آخر من ادوار تاريخها . فلو طرحنا من الميزانية المذكورة قسماً كانت القرامطة ترسله سنوياً الى صندوق «الامام» او الى «خزينة الامام» كما كانوا يعبرون في ذلك الوقت وقسماً آخر اكبر منه كان يتفق على «دار الهجرة» او دار الحكومة وامرة ابي طاهر لبقيت قيمة كبيرة كانت تنفقها الحكومة على الاشغال والمنافع العمومية اي على تحسين احوال المزارعين والعمال وابتاع الاراضي لتوزيعها على المحتاجين اليها

اننا نأسف ان ما لدينا من الاخبار عن النظام الجديد في البحرين لا يكفي لحل اهم مسألة تتعلق بهذا النظام وهي ملكية الاراضي او عدمها اي هل بقيت الاراضي في ايدي اشخاص معينين يتصرفون فيها كيف يشاؤون ام اصبحت شائعة في يد الحكومة تعطى لمن تريد ويقدر ان يمتثلها بيده على انه يظهر من بعض اقوال الكتاب الفارسي التي سنأتي عليها فيما بعد ان

الحكومة لم تتعرض لنزع الاراضي من ايدي اصحابها اما لان أكثرها كان مشاعاً بين المزارعين كما هي الحال عند البدو على الاطلاق واما لانه لم تكن هناك مسألة تعرف بمسألة الاراضي اي لم يكن في البحرين ازمة ارضية او فلاحون لا اراضي لهم كما هي الحال اليوم في أكثر البلاد الاوروبية او لان الحكومة كانت تبتاع على حسابها ما تحتاج اليه من الاراضي لتوزعه على الفلاحين الذين لم تكن لهم اراض يعملونها بأيديهم . هذا ما يتعلق بالاراضي اما ما عدا ذلك من اركان الحياة الاجتماعية وظواهرها والحياة الفردية ومعالمها فان الصبغة الشيوعية كانت ظاهرة عليها والحكومة القرمطية عاملة على نشرها وتأنيدها بكل ما لديها من الوسائل . ذكر الكاتب الفارسي الذي استشهدنا به مراراً انه رأى يوم كان في الاحسا « ثلاثين الفا من السودان يشتغلون في الحقول والبساتين على حساب العقداية وهي الحقول التي اشتروها بمال الامة وان الشعب هناك لم يكن يؤدي لحكومته ضرائب ولا اعشاراً وانه اذا كان يصيب احدم فقرا او كان يقع تحت دين لا سبيل الى وفائه كانت العقداية تسلفه ما يحتاج اليه من الدرهم الى ان يصلح حاله وكان اذا استدان من احد دراهم لا يدفع له عند حلول الاجل الا ما استدانه فقط اي بلا ربا^(١) وقال في مكان آخر من سياحته : « ان كل غريب يدخل الاحسا ويعرف حرفة ما كانت الحكومة — اذا اراد — تقدم له مبلغاً من النقود لينفقه على اشتراء ادوات حرفته ويبقى تحت تصرفه الى ان يجمع من المال ما يكفيه ويكفي امرته فان هو اشتغل وكسب رد ما استلفه الى الحكومة بدون ربا^(٢) » وقال ايضاً : اذا

(١) انظر « سفرنامه » طبع G. Schefer باريس ١٨٨١ ص ٢٢٧ — ٢٢٨

(٢) انظر « سفرنامه » الصفحة المذكورة سابقاً

اصابت صاحب يلى او طاحون مصيبة وكان عاجزاً عن ردها والتخلص منها بنفسه امدته العقداية بمدد معلوم من الفعلة السود ليصلخوا ما تصدع من بيته او طاحونه بلا عوض « وزاد الكاتب المذكور على ذلك « ان في الاحسا طواحين تقيص الحكومة وهي تطحن للناس قمحهم مجاناً اي بدون اجرة لان الحكومة نفسها تنقد الفعلة اجورهم وتقوم بجميع نفقات الطواحين»^(١)

اذا عارضنا هذه الاخبار على ما عندنا من اقوال بعض كسبة العرب عن القرامطة كقول اعدم « ان كل شيء كان عندهم شائعاً الا السيوف والاسلحة» استطعن ان تستنتج منها ان حياة القرامطة الاجتماعية والفردية كانت مبنية على مبادئ شيوعية وهي تلك المبادئ التي كانت تبشها وتسعى الى تحقيقها اثمة الحركة الاسماعيلية ووكلاهم في البحرين

نحن لا ننكر انه قد يكون طراً على حياة القرامطة ونظامهم الداخلي بعض التغير في ايام ناصر خسرو الا ان الصفة الشيوعية على الاطلاق ما زالت ظاهرة على حياة البلاد وسكانها الى الجيل الخامس عشر والى ما بعد ذلك وكان من اهم ظواهرها انه « لم يبق في البلاد فقير»^(٢) وان مجلس العقداية ضرب نقوداً جديدة لم تكن متداولة الا في البحرين والبلاد المتاخمة لها وكان غرضه من ذلك ان تبقى النقود في البلاد ولهذا سكبها من رصاص فكانت لذلك رخيصة جداً حتى ان من اراد ان يشتاع شيئاً في السوق كان مضطراً ان يملأ من تلك النقود زنايل يضع في كل منها ستة آلاف درهم»^(٣)

(١) انظر « سفرنامه » الصفحة المذكورة سابقاً

» » » (٢)

» » » (٣)

ومن ظواهر النظام الشيوعي في البحرين ان التجارة ولا سبها الخارجية منها كانت سيفاً بيد الحكومة وان ارباحها كانت تنفق على الاعمال العمومية وتحسين احوال المزارعين والعملة، فلا عجب والحالة هذه اذا كان سكان البلاد المذكورة راضين عن حكومتهم ونظامها وعاملين على تأييدها عند الحاجة، كما لا عجب ايضاً اذا كنا لم نسمع ولم نقرأ شيئاً يستفاد منه وجود طبقة من الناس تعمل على قتل النظام الجديد او اسقاط الحكومة التي اوجدته ومشت عليه .

هذا جل ما عثرنا عليه عند كسبة العرب والفرس من الاخبار المتعلقة بالقسم الاجتماعي والاقتصادي من برنامج القرامطة وها نحن الآن نأتي على ما وجدناه عندهم من المعلومات التي لها مساس بمبادئهم الادبية والدينية مما لم نذكره عند كلامنا عن الاسماعيلية او ذكرناه بصورة عامة موجزة .

ان قيام الجمهورية العربية الاشتراكية في البحرين كل هذه السنين الطوال وحفظ نظامها الغريب وتأثيره اكثر من خمسة اجيال ثم بلوغها ذلك النجاح الاقتصادي الذي اشرنا اليه سابقاً وذلك مع ما كان يحيط بها من الصعوبات وتعدد الخصوم المتشوقين الى هدمها والاستيلاء على ثروتها لا كبر دليل على ان الجمهورية المذكورة كانت قائمة ليس فقط على دعائم اقتصادية واجتماعية قوية بل على اسس ادبية قويمة ومبادئ اخلاقية صحيحة كانت لتجلى في حياة المجموع والافراد على السواء فقد رأينا حين تكلمنا عن مجلس القعدانية ما كان عليه اعضاؤه من الاتفاق في القول والعمل وهناك شواهد اخرى على ذلك لا بأس من ذكر بعضها تبييناً لما قلناه قبلاً وتممياً للفائدة .

ان ابن حوقل الكاتب والسائح الشهير كان اقام بين القرامطة اشهرأ

عديدة ودرس نظامهم وحياتهم اليومية عن كثب فلذكر عنهم اموراً كثيرة تخالف ما يتهمونهم به من الافعال البذيئة والمبادئ السافلة وتدل على احترامه لهم واعترافه بفضلهم وادبهم وحسن سيرتهم ثم زارهم بعده المقدسي وكتب عنهم فصلاً في رحلته لم يذكر فيه ما يمس كرامتهم ويشوه سمعتهم وجاء بعده الكاتب والشاعر الفارسي ناصر خسرو فاقام بينهم اشهرًا^(١) يراقب فيها حياتهم الاجتماعية والفردية ويعترف بكبيرهم وصغيرهم ويتدرد الى مجتمعاتهم ليفق على افكارهم واخلاقهم ويطلع عليها قراءه وابناء وطنه فلورأى منهم ما يخالف المبادئ الادبية العامة لاشار الى ذلك في « سفرنامته » ولانفى عليهم باللائمة وصورهم بغير الصورة التي نراها في كتابه حيث جاء : « ان ابا سعيد اوصى خلفاءه واشياعه ان يعاملوا الشعب بالعدل والشرف » وقال في محل آخر « انه اذا دخل انسان على عضو من اعضاء العقداية وحياءه او سألته شيئاً اجابه ذلك العضو بكل رقة وتواضع » وقال عن سكان الاحسا « انهم لا يشربون خمرًا لا لانه كان محرمًا عندهم بل محافظة على النظام »^(٢) ثم اننا نستنتج من كلام خسرو واقوال غيره ان الزنا لم يكن معروفًا او شائعاً عند القرامطة بل لم يكن شائعاً عندهم — كما ارجع — تعدد الزوجات بدليل ان جميع ابناء ابي سعيد كانوا من ام واحدة وليس هذا من الغرابة في شيء لان الامتناع عن المسكرات والفسق نتيجة منطقية لتعليم القرامطة عن الغرض من وجود الانسان على هذه الارض وغاية هذا العالم القصوي .

من التهم التي اتهم بها القرامطة خصومهم والاكاذيب التي كانوا يمتثلونها

(١) اقام خسرو بين البلو تسعة اشهر لا نعلم كم قضى منها بين القرامطة (انظر

ص ٢٣٣)

(٢) ص ٢٢٧

عنهم لا غراض مفهومة هو وصفهم اياهم بالرياء وعدم الاخلاص في النية وقد استدلوا على ذلك بان القرامطة كانوا يتظاهرون بحب علي وبيته ويتشيعون له ولا صحابه لا حبا به وبشيئته كما يقولون بل لقضاء حاجتهم ومنافعهم الشخصية او الحزبية وبلوغ مآربهم السياسية وقد استدلوا على ذلك بان ابا طاهر لم يزر ولا مرة قبر علي او ابنه الحسين مع انه كان في القرب منها مرات عديدة وانهم بعد ان حاربوا في جانب الخلفاء الفاطميين وساعدوهم مراراً على اعدائهم خذلوهم بعد ذلك بل خرجوا عليهم سنة ٣٩٠—٩٧١ وانضموا الى عدوهم الاكبر الخليفة العباسي وصاروا يساعدونه عليهم .

نحن لا ننكر هذه الحوادث الا اننا نعللها بغير ما يعللها خصوم القرامطة فتوقف ابي طاهر عن زيارة قبري علي وابنه الحسين لا يدل على بغضه او عدم حبه لهذين الشخصين اللذين كانت الاسماعيلية على الاطلاق تحترهما بل على ان القرامطة كانت تحرم زيارة القبور وتقبيلها كما هو الحال عند الوهابيين اليوم اما الدليل الثاني فبني اما على جهل لتاريخ الحركة القرمطية في البحرين واما على تجاهل يراد به اخفاء الحقائق التاريخية او اظهارها في غير صورتها الحقيقية واليك بيان ذلك .

من المحقق ان علاقة القرامطة بالفاطميين كانت علاقة ودية بلوها الاخلاص والطاعة وانهم كانوا في اول الحركة الفاطمية يساعدونهم بالمال والرجال ويظهرون لهم الطاعة والمحبة لا لانهم كانوا يخشون بأسهم بل لانهم كانوا يعتقدون ان مؤسس الدولة الفاطمية عبيد الله هو حقيقة «امام الزمان» و«المهدي» المنتظر وآخر انسان تجسم فيه العقل الاعلى اي هو ذلك الانسان الذي كانت القرامطة وسائر فرق الاسماعيلية تنتظره وتعتول عليه سيفه ذلك

دولة الظلم واقامة دولة العدل والمساواة ومملكة « السلم والمحبة » الى غير ذلك من الآمال التي كان ولا يزال اصحاب الامام المحجوب يعلقونها علي ظهوره الا ان اباطاهر واصحابه اخذوا يدركون مع الزمن وبعد ان تعرفوا بالفاطميين في سوريا ومصر وشاهدوا عيشتهم وأعمالهم هناك وما ادخلوه من الانظمة الجديدة في مصر وشمال افريقيا ان مؤسس هذه الدولة افاق كاذب وممغرق عتال كبير لا صلة بينه وبين الامام السابع اسماعيل بن جعفر ولا نسب وان هذا الامام الكاذب خدعهم واستخدمهم آلة للوصول الى غاياته الشخصية فلما صح عند القرامطة هذا الخبر كان له وقع شديد على هؤلاء الاعراب الذين عرفوا دائما بنزاجتهم وصفاء قلوبهم فثار غضبهم على مؤسس الدولة المذكورة واولاده فقطعوا علاقاتهم بهم واخذوا يتقربون من اعدائهم الذين اصبحوا في نظرهم خيرا. من خلفائهم السابقين الكاذبين فنتجت عن ذلك حروب كلفت الفاطميين ضخما لا تحصى وخسائر مادية لا تعد لان القوة كانت في اغلب الاحيان في جانب القرامطة فاضطر خلفاء القاهرة ان يلجأوا الى سياسة الدفاع بعد ان كانوا قبل ذلك يفضلون عليها سياسة الهجوم ولعل هذا هو الذي اضطرهم بين ٣٧١ و ٣٨٥ الى بناء قلعة القاهرة، عاصمة مصر اليوم ، للدفاع عن حاصمتها القديمة المعروفة سابقا بالفسطاط^(١) . ولم يقف القرامطة عند هذا الحد بل اخذوا يتقربون من حكومة بغداد ويعقدون معها المعاهدات السياسية والتجارية ويكاتبون خلفاء بني العباس ويهدون اليهم الهدايا وهم مع كل هذا يحافظون على حقوقهم ومصالحهم غير متساهلين في شيء مما له مساس بحقالدهم الدينية

(١) من fossatum اللاتينية ومنماها الحفير او الخندق (من الفارسية خند = منحور)

والادبية ونظامهم الاشتراكي، فهل في ذلك رجوع عن المبدأ أو شيء من الرياء والمداينة؟ إذن تحكمومة روسيا الشيوعية خائنة ومرايية وكاذبة لانها، كما يعلم القارئ، عقدت مع اعدائها في المبدأ والغاية معاهدات تجارية وسياسية بناء على ذلك لا صحة لما يتهم به القرامطة اعداؤهم من الصفات السلبية المذكورة بل انا اعتقد ان كل من وقف على تاريخ القرامطة في البحرين وطلع ما حفظ من اخبارهم مترفعاً عن الغرض وغير منفعل بانفعالات شخصية يشعر باخلاص هذه الاخوية وصدقها وصفاء قلوب اعضائها، وهذا المستشرق الهولاندي الشهير M. de Goeje الذي جمع اخبارهم المبعثرة ونظر فيها نظيرة عالم لا يطلب غير الحقيقة المجردة ثم وضع فيهم كتابه الذي ظالما استشهدنا به في هذا الفصل يقول فيهم «اني مع ما اعرفه عن تلك السنن الشيطانية التي سنّها حسن ابن القداح للاسماعيلية اعتقد اعتقاداً قوياً ان القرامطة وعلى الاخص قرامطة البحرين كانوا يعملون عن اعتقاد راسخ فيهم بانهم انما يخدمون عملاً طيباً^(١)» ومعلوم ان الايمان القوي في صحة ما يكرس له الانسان والجماعة حياته او حياتهم هو الذي يتغلب على جميع الصعوبات ويأتي بالمجزآت واني والحق اولي ان يقال، اشعر بهذا الايمان في اقوال القرامطة والعالم ولو خالفها احياناً شيء من التساوؤ وظلّة البداوة . حدث ابن الاثير في «كامله» عن رجل من القرامطة كان يسكن في بغداد قال : «جاء انسان الى علي بن عيسى (وزير الخليفة المتتدر) واخبره ان في جيرانه رجلاً من شيراز على مذهب القرامطة يكتب اباطاهر بالاخبار فاحضره وسأله واعترف وقال ما صحبت اباطاهر الا لما صح عندي انه على الحق واقت وصاحبك كفار تأخذون ما

(١) انظر كتابه المذكور ص ١٦٢

ليس لكم . . . فقال له علي بن عيسى قد خالطت عسكرينا وعرفتهم فمن منهم على مذهبك؟ فقال: وانت بهذا العقل تريد الوزارة كيف تطمع مني انني اسلم قوماً مؤمنين الى قوم كافرين يقتلونهم؟ لا افعل ذلك»^(١)

هذا في ما يختص باداب قرامطة البحرين اما عقائدهم وشعائهم الدينية فلا نطيل الشرح فيها خوفاً من الملل ولانا ذكرنا قسمياً منها في الفصل السابق ولهذا تكتفي بما يأتي .

اذا عينا بالدين وشعائره ما يفهم منها اليوم او ما الفه الشعب البسيط من معنى هذه الكلمة فيصح ان نقول انه لم يكن للقرامطة دين او شعائر دينية تذكر ولو استعمل احياناً زعماءهم وكتبتهم من المفردات والاصطلاحات المتداولة بين اصحاب الدين ما قد يوم السامع الغير الواقف على مذهب القرامطة ان لم ديناً وشعائر دينية كغيرهم من معاصريهم من المسلمين وغير المسلمين الا ان القرامطة، كاعراب من جهة وكاسماعيلية من جهة اخرى، كانوا بعيدين عن الدين وشعائره الخارجية بعد اكثر شيوعه في هذا العصر عنها اذ ان دينهم الحقيقي هو مطلبهم الكبير الاجتماعي الذي كانوا يعبّدونه و يؤمنون بوجود تحقيقه ايماناً قوياً يجيئون لاجله ويموتون عليه . نحن لا ننكر ان للقرامطة بعض عقائد دينية بمعنى هذه الكلمة المعروف كاعتقادهم مثلاً بتجسد الله الدوري او تجسم العقل الاول في ائمتهم او المهديين او الرجال العظام والحكام الذين وكل اليهم امر تحقيق المطلب الاكبر (ideal) الاشتراكي . قال القرمطي الشيرازي المذكور آنفاً «انه لا بد لله من حجة في ارضه وان امامنا المهدي هو محمد حفيد محمد ابن اسماعيل بن جعفر الصادق» الا ان هذه العقيدة هي اقرب

(١) ج ٨ ص ١٢٧ (من طبعة Tornberg في لندن)

الى فكر سيامي او فلسفي منها الى عقيدة دينية محضة . ثم لا يفترنا ان القرامطة كانوا يبنون تحقيق احلامهم الاشتراكية على رجل من نسل علي لا من بيت آخر لان حبه لبيت علي لم يكن منهم الا خطة سياسية وسبباً متيناً يربطهم بغيرهم من الشيعة ويستميل اليهم قلوب النافقين من بني العباس والافسواء عندهم . اكان الامام ، مخلص هذا العالم ومهديه ، من ابناء علي او من بيت آخر لانه لم يكن بهم القرامطة الا مبدأهم الاسامي وهو ايمانهم بإمكان تحقيق مطلبهم الاكبر الاشتراكي في هذه الحياة الدنيا ، اما من يحقق هذا المطلب فهذا في نظرهم امر ثانوي وفي نظر زعماء الحركة امر لا اهمية له البتة لانهم كانوا يعتقدون ان تحقيق امالم واحلامهم السياسية امر منوط باي شخص تجسست فيه الحكمة العالية والعقل الاعلى الذي هو الله .

تري مما ذكر ان ديانة القرامطة لم تكن في الحقيقة الا عبارة عن عبادة العقل السليم او العقل الاعلى ولهذا لم تكن عندهم شعائر او طقوس دينية ولا كانت لهم حاجة اليها وهذا ما انتبه اليه الكتبة المسلمون و اشاروا اليه مراراً بقولهم ان القرامطة « ينكرون الرسل والشرائع كلها » ^(١) وانهم « تأولوا لكل ركن من اركان الشريعة تأويلاً يورث تضليلاً فزعموا ان معني الصلوة موالاة امامهم والحج زيارته وادمان خدمته والمراد بالصوم الامساك عن افشاء سرهم بغير عهد ولا ميثاق وزعموا ان من عرف معنى العبادة سقط عنه فرضها وحملوا اليقين على معرفة التأويل » ^(٢) ومع ذلك فعم لم يكونوا يمنعون المسلمين المقيمين بينهم من بناء المساجد واقامة الصلاة وسائر اصول الدين وشعائره . قال ناصر

(١) كتاب الفرق بين الفرق ص ٢٧٧

(٢) الفرق . . . ص ٢٧٨

خسرو ما تعربه : « وليس في الاجسا مستجد ثقام فيه صلاة الجمعة وهم لا يخطبون ولا يصلون الا انهم (محموا) يبنوا مستجد على حساب احد القرس السنين » ^(١) وقال بعيد ذلك « ولا يمنعون هنا احداً من اقامة الصلاة امامهم فلا يقيمونها » ^(٢)

اما وقد نبذوا كل ديانة من الديانات التاريخية الوضعية فلم يعد يصعب عليهم بل كان من الواجب عليهم ان ينبذوا ايضاً كل ما يستند على هذه الاديان من الحدود والسنن المتعلقة بالاكل والشرب واللبس الخ وان يقولوا بتحليل كل ما ليس منه ضرر على الصحة ولا يحول دون ثمن الواجب والحصول على السعادة في هذه الدنيا لا في العالم الآخر وهذا خسرو يشهد لهم « انهم كانوا يبيعون في الاحسا لحوم جميع الحيوانات كالقطط والكلاب والخيول والثيران والخرفان الخ على شرط ان يضع البائع رأس الحيوان وجلده قرب لحمه وهم يربون الكلاب كاخرفان في المراعي حتى اذا سمعت وعجزت عن الجري ذبحوها واكلوها » ^(٣) وبذلك قضوا على سنن الاديان القديمة وحدودها المتعددة وجأهروا بانهم اعلى من ان يتقادوا لهذه الحدود التي وضعت في نظرهم لضعفاء العقول وصفارها او « للحمير » كما كانوا يسمون الطبقات السفلى الغير الراقية من الناس وكانت من جملة الحدود التي انوها تحريم الخمر فصار بعضهم يشربه جهاراً كما يستدل على ذلك من اقوال بعض الكتبة ^(٤) الا ان استعماله لم يشع بينهم للأسباب التي ذكرناها سابقاً حتى ان ناصر خسرو الذي اقام بينهم اشهر لم يرينهم

(١) سفرنامه من ٢٢٨

(٢) سفرنامه من ٢٢٨

(٣) سفرنامه ٢٢٩

(٤) انظر تأليف M. de Goeje من ١٧٥

من كان يشربها جهاراً او سرّاً والا لما كتب في رحلته ان سكان الاحسا لا يشربون الخمر « الا ان يكون نظر القرامطة الى الخمر ومعاطنها قد تغير في ايام خسرو او ان هناك اسباباً اخرى حملتهم على ترك الخمر لا علم لنا بها . على كل حال لا ريب في ان شرب الخمر او عدمه لم يعودا في نظر القرامطة من المسائل الدينية كما كانا قبلاً بل اصبعا من المسائل الاجتماعية او الاخلاقية التي لا اهمية لها البتة فلا معاطنها محرمة ولا في الامتناع عنها ثواب من الله والناس .

انا للأسف جداً ان التقطاع الاخبار او ندرتها عن قرامطة البحرين بعد النصف الثاني من الجيل الحادي عشر الناتجين عن بعد بلادهم عن مراكز العمران العربي الاسلامي وعما اصاب البلاد العربية واغلافة الاسلامية من الخن في ايام الاتراك والمغول يحولان دون الوقوف على تاريخ الجمهورية الشيوعية في شرق الجزيرة العربية بعد العصر المذكور وعلى ما طرأ على نظامها الاثراكي من التغير قبل ان تنفك عراها وتصبح في خير كان ، فكل ما يمكننا ان نستنتجه من اقوال بعض الكتبة المتأخرين عن حالة القرامطة بعد الزمن المذكور هو ان حروبهم الخارجية مع سلاطين بغداد وخلفائها ومع القبائل المجاورة لم ثم ما وقع من الاختلاف في بيت ابي طاهر واقربائه كقتل ابنه سابور سنة ٣٦١ ٩٧٢ والقراض اعضاء مجلس « السادة » القدماء ادى كل ذلك ولا ريب الى اضعاف قوة القرامطة والتمع بهرجياتهم واعداهم الذين كانوا يقينون الفرض ليفتكوا بهم ويقضوا عليهم وعلى نظامهم الممقوت ، الا ان هذا الدور لم يكن طويلاً ودليلنا على ذلك ان جعفر احد احفاد ابي سعيد الجنائبي التقى سنة ٣٦٨ -٩٧٨ بمساكر الفاطميين فكسروهم واضطروهم الى الفرار ، وان ابا بحر ابن شاخويه

أحد قواد القرامطة زحف إلى الكوفة واحتلها باسم السلطان عضد الدولة البويهى (٩٤٩—٩٨٣) مما يستنتج منه أن أحوال القرامطة في الوقت المذكور كانت لا تزال حسنة وكلهم عالية وهيبتهم محفوفة حتى أن سلاطين بغداد كانوا يطلبون ودم ومساعدتهم ويتقربون اليهم بالعطايا والكتب إلى أن دخلت سنة ٣٧٤—٩٨٤ حين أخذ نجمهم يأفل وحلهم يسوء وأول ما ظهر ذلك في حربهم مع السلطان صمصام الدولة (٩٨٩—٩٩٨) التي انتهت بكسرهم ورجوع فلولهم إلى البحرين فلم يكمل هذا الخبر ينتشر بين جيرانهم حتى خرجت عليهم سكان أواسط جزيرة العرب وانفصلت عنهم ثم تبعهم سكان عمان سنة ٣٧٥—٩٨٥ وقبلائل المتفق التي انقضت عليهم سنة ٣٧٨—٩٨٨ وكسرتهم شر كسرة ثم تبعهم إلى عاصمتهم التي التجأ إليها القرامطة فحاصرتهم فيها لكنها لم تقو على فتحها فحولت عنها إلى القطيف ففتحها وغت فيها غنائم كثيرة حملتها إلى بلادها فكان لهذا الفشل أثر مريع على حالة القرامطة الاقتصادية والداخلية أثار بينهم استياء عاماً أدى إلى نزع السلطة من أيدي أحفاد أبي سعيد الجنابي وتسليمها إلى رجال آخرين حاولوا أن يسيروا على خطة من السياسة الجديدة فأخذوا يتقربون من الفاطميين أخوانهم القدماء ليستندوا عليهم في حروبهم مع البدو وسلاطين بغداد أو ليضمنوا حياتهم، إلا أن هذه السياسة الجديدة لم تجدهم نفعاً بل كانت عاقبتها شراً من السياسة الأولى لأن سلاطين بغداد أخذوا يراقبون حركاتهم وسكناتهم ويخشون تقربهم من الخلفاء الفاطميين حتى إذا أطلعوا على مكاتباتهم مع أولياء مصر انقلبوا عليهم فادعزوا إلى الاعراب أن تخرج عليهم فخرجت وحاربتهم وكادت تقضي على استقلالهم فاضطروا أن يلزموا بلادهم ويكفوا عن نشر دعوتهم في ما وراء البحار.

قال ابن النديم صاحب الفهرست : « ٥٠٠ ومنذ نحو عشرين سنة تناقص امر المذهب (مذهب القرامطة) وقل السعاة فيه حتي اني لا اري من اكتب المصنفة فيه شيئاً بعد ان كان في ايام معز الدولة في اوله ظاهراً شائعاً ذائعاً والسعاة منبثون في كل صقع وناحية »^(١)

كان ينتظر ان تبدل هذه الحال باحسن منها في ايام الحاكم بامر الله (٩٩٦ — ١٠٢١) الذي عرف بميله الى مذهب المتطرفين من الاسماعيلية^(٢) او في ايام اخليفة الطاهر حين كان الفاطميون ينتظرون سقوط دولة بني العباس فلما لم تحقق هذه الاماني المبنية على اسس فاسدة رأى القرامطة ان يتخلدوا الى السكينة وان لا يفكروا الا في المحافظة على استقلالهم وثقوبه نظامهم الداخلي الذي ظلوا محافظين عليه زمناً طويلاً كما يظهر من كلام ناصر خسرو الذي زارهم في اواسط سنة ٤٤٣ — ١٠٥٢ واقام بينهم نحو نصف سنة

مما يستفاد من اقوال خسرو ان النظام الاشتراكي كان لا يزال معمولاً به بين القرامطة في اواسط العصر الحادي عشر وان القرامطة كانوا يدعون في ايامه « ابو سعيد بن » نسبة الى ابي سعيد مؤسس جمهوريتهم وانه كان على رأسمهم احد اخفاء ابي سعيد المعروفين يومئذ « بالسادة » مما يستدل منه على انه قد حصل بعض تغير في هيئة الادارة عند القرامطة ثم يستفاد من كلام الكاتب المذكور ان حالة البلاد كانت حسنة والتجارة رائجة بفضل احتكار الدولة لها وسياستها الاقتصادية العادلة وان الشعب كان مطمئناً راضياً عن حالته من كل الوجوه لان خسرو لم يسمع احداً يشكو من الحكومة او يتذمر من

(١) انظر صفحة ١٨٩ (من طبعة Flügel الألمانية)

(٢) معلوم ان في ايامه ظهرت شيعة الدروز وهم من الفرق الاسماعيلية المتطرفة في المسائل الدينية

عمالها او من النظام الجديد الذي ادخلته الى البلاد، وقد ذكر اشياء تدل على ان موارد العيش كانت كثيرة وان الناس كانوا في مجبوحة عيش لا ينقصهم شيء من الضروريات « وفي الاحسا يكثر البلج حتى ان الناس يطلقون به الفقم » وهم « يبيعون الالف من منه بدينار »^(١) ولهذا كانت البحرين موضوع حسد جيرانها ومطمح ابصارهم يودون لو يقضون عليها ويستولون على خيراتها وكان اشد الناس طمعاً بثروة القرامطة اقرب الناس اليهم نسباً واشهرهم الا وهم عرب البادية الكسالى الجياح الذين كانوا ولا يزالون حتى اليوم عالة على غيرهم يعيشون من النهب والسلب فكانوا يغيثون الفرص لينقضوا على الجمهورية الغنية المنقوب عليها ويفتوها ان استطاعوا الي ذلك سبيلاً ذكر السائح الفارسي انه التقى بامير عربي — له امير قبائل المتنقى — وهو زاحف على الاحسا « وبعد ان حاصرها سنة كاملة استولى على حظيرة من حظائر المدينة الاربع » واصاب غنائم كثيرة الا انه لم يتمكن من الاستيلاء على الاحسا ولا تغلب على اهاليها « فلما رأني اخذ يسألني عن مواقع النجوم ثم قال لي ان غرضي ان استولي على الاحسا لان اهلي كفرة لا دين لهم فهل انا موفق في عملي ؟ »

نحن لا نفعل بماذا اجاب ناصر خسرو على سؤال الامير العربي الا انا نرجع ان سعي الامير كان خائباً لان لدينا من الاخبار ما يستدل منه على ان جمهورية البحرين كانت لا تزال في اوائل الجيل السابع للهجرة حية مستقلة راقية يدير امورها مجلس منتخب من اهاليها بحسب النظام القديم الذي بقي جارياً في البلاد

(١) سفرنامه ص ٢٣٣ — اشتهرت البحرين وخاصة عاصمتها هجر يلحقها حتى ضرب بها المثل المعروف « كجالب التمر من هجر »

الى اوائل العصر الثالث عشر حين زارها السائح المغربي ابن بطوطة وحين لم يبق احد من سلالة ابي سعيد . اما ما كان من امر هذه الجمهورية بعد ابن بطوطة فلم يطلعنا عليه احد لا من كتبة العرب ولا من كتبة الفرس الذين هم اقرب الناس اليهم مذهباً ومكاناً الا انه يظهر من بعض اخبار مبثورة ^(١) ان آثار النظام القرمطي بقيت ظاهرة في البحرين وعمان حتى اوائل العصر الثامن عشر ولعل بعضها لا يزال باقياً الى هذا اليوم ، فباحثنا لوقام بيننا سائح كيناجر خسرو او ابن بطوطة فزار تلك الجمهورية العربية وما يجاورها من البلاد التي تأثرت بنظامها وتعاليمها الاشتراكية ويحث ههناك عن تاريخها في الاعصر المظلمة وما جفط من كتبها القديمة فيطلعنا على احوالها الحاضرة ، والا فان كل ما نعلمه اليوم عن هذه البلاد بل كل ما نعرفه عن سائر الفرق الاسماعيلية وعن حركتهم في الهند واورقيا النج لا يشفي غيلاً ولا يدخل في باب العلم الصحيح .

يظهر مما تنشره احياناً جرائدنا ومجلاتنا عن الاسماعيلية ان عدوم لا يزال كبيراً في عمان ولا سيما في مدنها كسقط والمطرحه وغيرهما وان مذهب الاسماعيلية انتقل مع المهاجرين من المدن المذكورة الى زنجبار واورقيا الشرقية التي كانت قبل الحرب مستعمرة للامان حيث نرى حركة فكرية ونشاطاً في نشر المبادئ القرمطية بين سكان البلاد الاصليين ، الا اننا نحمل لسوء الحظ نوع هذه الحركة وما تشتمل منه المبادئ القرمطية القديمة وألا يزال ذكر ابي سعيد وابي طاهر واحفادهما حياً بين اسماعيلية البحرين وعمان ومستمرتها

(١) انظر عن قرامطة البحرين في الاعصر المتأخرة مقالة ل M. de Goeje في Journ. Asiatique سنة ١٨٩٥

الافريقية؟ على انا لا نشك في ان قرامطة هذا اليوم — لو فرضنا انه لا تزال منهم بقية — ليسوا بقرامطة امس «الذين كان الناس يخشونهم في المدن والفلاة»^(١) ويؤكد من ذكر اسمهم خلفاء بغداد والقاهرة فام اليوم — وقد فقدوا او نسوا اكثر مبادئهم الاجتماعية والسياسية واضاعوا نظامهم الاشرافي — الا نظرة دينية سليمة جمدت وتجمدت منذ اجيال فلا تكاد تبدي حركة تدل على حياة داخلية الا فيما ندر

هذه هي اليوم حالة خلفاء القرامطة في البحرين وعمان والمند والعجم وآسيا الوسطى والاربعيا وسوريا (المتأولة والدروز) لا يستثنى منهم الا فرق قليلة كالدروز في سوريا والزيديين في اليمن الذين لا يزالون محافظين على حماسهم العربية القديمة وعزة نفوسهم وكرم اخلاقهم وان لم يحافظوا على جميع مبادئ الاتماعيلية الاجتماعية والفلسفية .

— ٥٥٥ —

الخاتمة

لا ريب في ان ظهور الاتراك والمغول على ساحة التاريخ وتغلغلهم في البلاد الاسلامية ابتداء من العصر التاسع الى اواسط الخامس عشر مع ما تبع ذلك من الحروب والاهوال واغسائر المادية والروحية التي لا تقدر ولا توصف ، ثم مجيء الصليبيين ينفثون نعرهم الديني في الشرق العربي ويحاولون ان يستولوا على اجمل وادنى اراضيهم ، وما وقع بين الفاطميين والقرامطة من الخلاف الناتج عن تباين في بعض مبادئ واغراض هاتين الفرقتين الكبيرتين من مذهب الاسماعيلية ، واختلافات اخرى وقعت بين القرامطة انفسهم الى غير ذلك من الاسباب الثانوية قد حالت دون تحقيق برنامج الصباغ تحقيقاً تاماً وخصوصاً تحقيق ما له علاقة بقسمه الاشتراكي ، على انه لا بد من الاقرار في ان فساداً كبيراً من ذلك البرنامج قد تحقق اي صار مبدأ حياة لكثير من الناس وان النجاح الذي اصابته دعوة الاسماعيلية بين الامم المولفة للخلافة العباسية على اختلاف قومياتهم وطبقاتهم كان ايضاً عظيماً حتى بالقياس الى دعوة الحزب الجمهوري الديموقراطي في الاسلام اي حزب الخوارج واني لا اظن ان دعوة او حركة عقلية اخرى تركت في تاريخ الاسلام وعقول وحياة ابنائه من الآثار العميقة وكان لها من النتائج العملية مثل ما كان للحركة الاسماعيلية

من المعلوم ان العالم الاسلامي وقسا من العوالم الاخرى ظلاً يشعرون بتأثير الافكار والانظمة الاسماعيلية سنين بل اعصرراً عديدة كحزب او كتلة واحدة وما ذلك الا لان البذور التي يندرها اصحاب المذهب المذكور بين الامم

الاسلامية خاصة و الشرقية عامة كانت قوية ومملوءة حياة حتى ان حوافر خيل الترك والمخول والصليبيين والاهوال التي رافقت هجرة هولاء الاقوام من آسيا الوسطى ومنغوليا واوروپا الغربية لم تقو على قتلها . على اني لا اريد ان يفهم من كلامي ان كل ما زرعه الاسماعيلية نبت واثبت نباتاً حسناً وان كل ما نبت تغلب على عن الدهر وبقي الى يومنا هذا بل ان كثيراً منه نبت وان قسماً مما نبت بقي الى هذا اليوم مشوهاً محترقاً في تعاليم الفرق الاسماعيلية التي ذكرناها آنفاً وفي انظمة جماعات اخرى كاصحاب الحرف او الاصناف والطرق الصوفية وغيرها من الهيئات المبنية على مبدأ التعاون المادي والعدل والمساواة الاجتماعية ووحدة المبادئ الاخلاقية الخ . . . فقد اصبح اليوم من المقرر ان من امميزات الاصناف والاخويات والطرق الصوفية والدرويشية التي يتحقق للشرق ان يفاخر بها لانه اول من مهد السبل الي ظهورها هي فكرة التضامن بين الطبقات والدفاع عن حقوقها الاقتصادية والاجتماعية وذلك بجمع كلمة اعضائها وتكوين جماعات او حلقات منها موثقة العرى ومرتبطة بنظام واحد وغاية واحدة ووسائل واحدة . وغني عن البيان ان الاصناف في الشرق لم تكن هيئات او جماعات تربطهم وحدة الحرفة والرغبة في تحسين احوال اعضائها المالية فقط كما هي الحال الان في اوروپا وبعض البلاد الشرقية في عهد الاتراك الذين، نظراً لضعف عقولهم وضيق صدورهم وميلهم الى الاستبداد وحصر السلطة في يد واحدة، منعوا الاصناف وسائر الجماعات التي ذكرناها من التدخل في السياسة والمسائل الاجتماعية واجبروها ان تقف عند غايات مادية فقط مع انها كانت قبل هذا الدور تعني ليس فقط بتحسين احوال اعضائها المادية بل كانت تعمل ايضاً على تقوية وانماء حقوقهم الاجتماعية

واخلاقيهم وعقولهم كما كانت الحال عند الاسماعيلية والقرامطة وانا لنعرف من الاصناف من لم يكن اصحابها يعنون بالمسائل المادية او كانوا يعنون بها قليلاً وكان هما الاكبر نشر مبادئها بين الناس وتربية اعضائها تربية صالحة اديبة لتتفق مع مبادئها الاساسية مما ينتج عنه ان الاصناف الشرقية كانت في اول ظهورها اقرب الى الجمعيات الخيرية الدينية منها الى نقابات العمال في عصرنا هذا وانها كانت تقوم ياداء وظائفها المتنوعة تحت مراقبة رؤساء خبيرين منتخبين ذوي مراتب عالية يعرفون بالشيوخ والأئمة والبيران (ج ٠ بير) الخ والمعروف عن اعضاء هذه الجماعات انهم كانوا متساوين في الحقوق والواجبات يعاملون بعضهم بعضا معاملة الأخ لاختيه ولهذا اطلق عليهم اسم "الاخوان" وهو الاسم الذي لا يزال مستعملاً حتى اليوم عند أكثر اصحاب الاصناف والطرق . بناء على ذلك وعلى شهادات بعض الكتبة المعاصرين نرجح ان اول حلقة او اخوية ظهرت بين القرامطة كانت حلقة «اخوان الصفا» التي تأسست في النصف الثاني من العصر العاشر كما يستفاد من بعض «رسائلهم»^١ واقوال كتبة العصر المتأخرة

«اخوان الصفا» جمعية او حلقة عليية مربية لم يشأ اعضاءها ان يطلع الناس على اسماءهم واغراضهم ومحل اقامتهم ولهذا ترى كتبة العرب المتقدمين واكثر من بحث عن هذه الجمعية او ذكر شيئاً عن احوالها ومبادئها من علماء

(١) انظر عن اصل هذه التسمية المجلة الالمانية Der Islam ٢٢:١ - ٢٦

و٣٢٤٠٤

(٢) طبعت هذه الرسائل (٥٢ رسالة) لأول مرة في بومباي من اعمال الهند ثم اعيد طبع قسم منها في القاهرة ونحن الان في حاجة الى طبعة تالفة طيبة لا تجارية . . .

هذا العصر يخطون فيها خبط عشواء و يفتنون فيها الظنون على غير هدى ولا بصيرة الا انه يظهر من بعض سطور في رسائلهم وما تعرفه اليوم عن محل اقامتهم وزمن ظهورهم ونوع فاعليتهم او على الاقل فاعلية بعض اشخاص منهم ينسب اليهم الاشتراك في وضع الرسائل المذكورة—هذه الانسكوبدية العلمية الاولى من نوعها— ان اخوان الصفا حلقة او اخوية قرمطية اسست في البصرة لنشر المباديء الاسماعيلية والسعي وراء تحقيقها بالطرق السلمية العقلية قال الاستاذ فون بوير (T. von Boer) احد المشتغلين بالفلسفة الاسلامية «انا امام امر واقع وهو نشوء عصبة دينية اجتماعية ذات ميول متطرفة او بالاحرى ذات ميول ومباديء اسماعيلية اما اعضاء هذه العصبة التي كانت البصرة من امم راكزا فقد اطلق عليهم اسم «اخوان الصفا» لان غايتهم الكبرى كانت ان يجعل الناس على خلاص نفوسهم بالتعاون وسائر الوسائل وخاصة «بالعلم المطهر» وانا لا تعرف في الشرق الاسلامي عصبة اخرى كانت تعول على قوة العلم والحكمة (الفلسفة) في تمهيد سبل السعادة الانسانية في الحياة الدنيا مثلاً كانت تعول عليها جمعية «اخوان الصفا»^١ فان صح هذا الرأي، وهو اقرب الابرار الى الصحة، كان «اخوان الصفا» اول من قال بوجوب تخير «العلم والعمل» لسعادة الانسان وهو ما قاله بعد مئتين من السنين لاسال وماركس وما اصبح اليوم شعار حكومة البلاشفة في روسيا حيث تجده مكتوباً على جدران المدن وابواب البيوت اينما قلبت نظرك فيها.

إننا لسف انه ليس لدينا من المعلومات ما نقدر معها ان ندرس حياة

(١) انظر Encyclop. Musulm. ج ٢٥ ص ٤٨٧

تلك العصابة الداخلية والخارجية ونعرف اذا كان لها فروع في غير البصرة وما كانت علاقة هذه الفروع بامها وما هي اعمالها الى غير ذلك من المسائل التي يتشوق القارئ الى معرفتها على اننا نستطيع بديها ان نفرض وجود هذه الفروع في عاصمة البلاد وبعض مدن ايران واسيا الوسطى وسوريا ومصر وغيرها من البلاد التي انتشرت فيها مبادئ الاسماعيلية وكان لها فيها تأثير ظاهر وانا نرجح ان رد الفعل الذي اخذت تبدو ظواهره في النصف الثاني من العصر العاشر وثقبت القرامطة في البحرين ثم ما طرأ على خلافة بني العباس من الحوادث السياسية المهمة في اوائل العصر الحادي عشر كان لها تأثيرها على «اخوان الصفا» وفاقطعهم وانه كان من نتائج هذا التأثير ان اصحاب السلطة المدنية والدينية اخذوا يضطهدون الاخوان وبقيمون عليهم العيون فاضطروهم الى التخفي والعمل «تحت الارض» او الى ايقاف عملهم او تغيير نوعه وكذلك نرجح ان اغلایا الاسماعيلية التي كانت منتشرة في البلاد اضطرت ايضا تحت ضغط العوامل المذكورة ان تتجنب السياسة وتوقف حياتها على المسائل الاجتماعية والاقتصادية او الادبية والدينية فقط فصار بعضها يشغل بهذه المسائل وبعضها بتلك وانا نرجح حصول هذا التطور في حياة «اخوان الصفا» وخلاياها المتعددة استناداً على ما نعلمه من اعمال الجماعات التي خلفت حلقات «اخوان الصفا» وتأثرت بمبادئها نذكر منها الهيئات التي ظهرت في عهد الاتراك بين العرب والفرس والترك كالاصناف والاخوان (اخيز - برادران) وبعض الطرق الصوفية والدرأيش كالنقشبندية والرفاعية واليكيجيار وغيرهم ممن يمتون بنسب روحي الى «اخوان الصفا» او جماعات الاسماعيلية اما انه كانت بين الجماعات المذكورة صلة روحية فهذا امر يكاد يكون اليوم

ملموساً ومتفقاً عليه عند العلماء^(١) قال المستشرق الرومي غوردلفسكي استاذ اللغة التركية في «مدرسة اللغات والعلوم الشرقية» في موسكو ما يعرّيه :
 « يستدل من اعمال « اخوان » (اخيار) آسيا الصغرى — واعمالهم تكاد تنحصر في اكرام الضيوف والاعتناء بالسياح والغرباء — انهم غرباء الاصل او بصارة اوضح انهم من اصل ايراني وان كلمة « يا اخي » او « اخي » التي كانت شائعة بين « اخوان الصفا » والنزعات الشيعية والتشيع الظاهر لعل بن ابي طالب او « لفقى » كما كانوا يسمونه ولاولاده ثم نوع اعمال هؤلاء « الاخيار » ونظامهم الداخلي والخارجي وامور اخرى لا يسعنا ذكرها تجملاً على الظن في ان هذه الجماعات وما هو من جنسها ولادة جماعة القرامطة وورثتها الشرعية^(٢) ومعروف اليوم ان هذه الجماعات لا تزال حتى اليوم تحافظ على شيء من القرابة الروحية التي تربطها بالقرامطة او الاسماعيلية على الاطلاق مثال ذلك ان الاصناف او نقابات الحرف التركية لا تزال حتى اليوم تحافظ في بعض المدن الداخلية على شعائر دينية وعوائد غريبة لا نجد لها عند غيرها من النقابات الغربية او الشرقية وهو ما اشار اليه الكاتب الرومي المذكور بقوله : « ان « الصنف » التركي اقرب الى اخوية روحية ادبية مبنية على مبدأ الاعتراف بالرئاسة والرتب والطاعة للشيخ او للرئيس طاعة عمياء منه الى نقابات المحترفين

(١) من اراد ان يقف على تاريخ الاصناف في الشرق فليطالع كتاب

H. Thorning, Beiträge zur Kenntniss d. islamischen Vereinwesens—Berlin 1913

(٢) طالع عن « اخيار » في اسيا الصغرى سياحة ابن بطوطة (ج ٢ ص ٢٦٠ —

٣٦٠ من الطبعة الباريزية) وكتاب رئيس فرع الاداب في جامعة الاستانة الاستاذ

كوبيلي زاده محمد فؤاد — تحت عنوان: ايلك متصوفلر ص ٢٣٧

كما يستدل منه على ان نظام الاصناف التركية قديم لا تزال لتجلى فيه روح غير روح نقابات المحترفين الصرفة »

ونحن لو انعمنا النظر في هذا النظام لوجدناه يقرب جداً من نظام الدراويش الذين يعنون أكثر من « الاصناف » بالحياة الروحية النظرية وتربية السالكين في طرقهم تربية دينية ادبية وان كانوا احياناً يتدخلون في الامور السياسية كما كان يفعل اسلافهم الاسماعيليه ويدافعون عن حقوق الشعب المظلومة ويطالبون سلاطين آل عثمان باصلاحات اجتماعية .

ان من بقى على تاريخ الطرق الدرويشية كالمولوية والبكطاشيه والنقشبندية ويطالع كتب شيخ الطريقة المولوية ويدقق في اعمال بعض اعضائها الاجتماعية لا بد ان يعثر هناك على نزعات شيعية متطرفة وروح ايوانية^(١) او روح اسماعيلية ولهذا وبناء على ما ذكرناه قبلاً عن الاصناف والطرق الصوفية توانا غير بعيدين عن الحقيقة لو فرضنا ان كل هذه الجماعات على اختلاف اسمائها ونزعاتها وانظمتها الخارجية والداخلية ترجع في الحقيقة ومن جهة معلومة الى جماعة واحدة تولدت منها واخذت عنها اموراً كثيرة لا تزال تحافظ عليها — ربما عن غير ادراك — الى هذا اليوم وام هذه الامور تلك الروح الاجتماعية التي كانت تجيش في صدور اشياخ حسن الصباغ وتدفعهم الى اعمال عظيمة فالاصناف اذن وبعض الطرق الدرويشية التي لا تزال نرى فيها نزوعاً الى التطرف في المبادئ والافكار هي ذاك الحى الذي حفظت فيه الروح

(١) نرجح ان جماعات كثيرة من الاسماعيليه انتقلت من بلاد السجم — طيات دخول هولاء كوخان اليها — الى آسيا الصغرى وهناك دخل قسم كبير منها في طريقة النقشبندية

الاسماعيلية الثائرة العاملة وذلك المبدأ الذي كنا نسمع فيه احياناً اضواءً عالية جريئة كانت تدعو اصحاب الاستبداد المطبق وسلاطين آل عثمان وبادشاهات وخنانات العجم والترك الى ادخال الاصلاح اللازم للبلاد وقد كرم بواجباتهم فحوشعوبهم المتألمة المعتصمة حقوقهم .

ولا ضيق المكان لايت على امثلة كثيرة من تاريخ الاصناف والطرق الصوفية والدرويشية تؤيد هذا الفكر الذي قد يظهر غريباً لبعض الناس الا اني اکتفي بثلين فقط وهما ثورة الدراويش في تركيا سنة ١٤١٥-١٤١٨ وحركة البايين او البهائيين في بلاد الفجم .

من المعلوم عند اصحاب تاريخ آل عثمان ان زعيم الثورة المذكورة وهو الدرويش العالم بدر الدين سيماي اوعلي جاء من بلاد الفجم اي من عش الاسماعيلية الكبير ومصدر الحركات الاجتماعية والادبية في كل الشرق وهناك بشرب المباديء الاشتراكية المخترعة التي حاول هو وتلميذاه بركلدجه مصطفى واليهودي المهندي طورلاق كمال ان يثوها بين سكان آسيا الصغرى الذين كانوا في ذلك الوقت اقرب الناس الى اتباعها والعمل بموجبها لما اصابهم قبيل ذلك من الحزن والمصائب التي جررها على بلادهم الفاتح المغولي ديميرلنك والحروب الاهلية التي عقت هذا الفتح وحولت اكثر البلاد الخصبية الى صحاري فقيم فيها من بقي من سكانها ولا مأوى لهم ولا طعام .

رأى بدر الدين واشياعه هذه الحالة ثم رأى سلاطين وامراء البلاد واصحاب الاملاك الواسعة فيها لا يهتمون الا بانفسهم ويجمع المال من الفقراء المعدمين فاحتج على ذلك في الجوامع والطرق فكان لكلامه وقع شديد على طبقات الفقراء والمظلومين فاخذوا يلتفون حوله ويؤيدون كلمته فلما رأى ذلك

برز يدعو الناس جهاراً « الى العدل والمساواة بين جميع الطبقات على اختلاف ادبائها وقومياتها والى توزيع الاموال بين الناس على السواء » فكان لدعوته هذه صدى قوي في البلاد حمل كثيرين من المستأثمين من الحالة الاقتصادية والاجتماعية في ذلك الوقت على الانضمام اليه وتأييده واصحابه بالقوة المسلحة فدارت بينهم وبين الحكومة حروب عديدة استغرقت نحو ثلث سنوات كان الحزب الاشتراكي يدافع فيها عن نفسه ومبادئه دفاع الابطال الى ان خارت قواه ولقد ما كان عنده من الذخائر فتغلبت عليه قرب مدينة ازميز جيوش السلطان محمد الاول المعروف بجلبلي وقبضت على احد زعمائه مصطفى بركلدجه وصلبته قرب مدينة مغنيزيا ثم تمقتب زعيم الحركة الاكبر ومصلي نارها بدر الدين سيماوي فقبضت عليه ايضاً في جبال مكدونيا وقتلته فتشتت اصحابه وماتت الحركة ولم تبلغ غايتها^(١).

اما الحركة البابية او البهائية المشبعة — كما هو معلوم — بالافكار الشيعية المتطرفة والمبادئ الاشتراكية فامررها معلوم عند اكثر القراء لانها حديثة العهد ولان مجلاتنا وجرائدنا تنشر عنها حيناً بعد حين المقالات الضافية ولان زعيمها الاكبر ولسماً من اتباعه يقيمون بيننا في عكا وبعض مدن فلسطين وسوريا ومصر فلا حاجة اذن الى الافاضة في اخبارها ويكفي القارئ ان يعرف ان الحركة المذكورة ظهرت ايضاً في بلاد العجم وبين الشيعيين المتطرفين (الحروفيين) حفظة روح الاسماعيلية القديم وناظم المقدسة ، اذ من المحقق ان علي محمداً (١٨٢١ — ١٨٥٦) المعروف « بالباب » كان من فرقة

(١) انظر عن هذه الحركة توافيخ تركيا وتأليف الاستاذ كوبريلي زاده « ايلك

الاثنا عشرية وان كلمة «باب» ولغة «بيانه» واساليب تأويله وبعض افعاله وانظمته الرمزية ناهيك عن تعاليمه نفوذنا توأ الى مذهب الاسماعيلية حيث ورد لأول مرة في الاسلام استعمال كلمة «باب» بمعناها الحاضر^(١)

اني اشعر بل اعتقد ان كل عبارة من عباراتي السابقة تحتاج الى براهين واستنادات مقنعة الا اني عاجز الآن لما قدمته من الاعتبارات عن الاثنيان بها ورجائي ان ينتبه غيري من عشاق تاريخ الافكار الاجتماعية في الشرق الى اهمية هذا الموضوع فيكرس له قسماً من حياته ويوفيه حقه من البحث والتنقيب واني لا ارتاب في انه لو فعل ذلك لاهتدى الى تلك القني التي كانت ولا تزال تصل الاسماعيلية بالبابية وغيرها من فرق الشيعة المتطرفة وظهرت له تلك الاسباب التي لا تزال تحمل الامة الفارسية على الخروج على النظام المدني والديني في بلاد البادشاه ولادرك كيف ان البايين الذين بدؤوا عملهم بطلب بعض اصلاحات دينية واجتماعية معتدلة لم يلبشوا ان تحولوا الى اجتماعيين فقط نعم اجتماعيين من نوعهم (sui generis) ولكن على كل حال اجتماعيين وان اختلفوا عن اجتماعي اوروبا باساليبهم وبعض مبادئهم .

حاولنا ان نبين في اول هذا الفصل ما كان للافكار الاسماعيلية القرمطية من التأثير على ثقافات المحترفين او الاصناف والجمعيات الخيرية وطرق الدراويش الخ على انه لا يجوز ان يستنتج احد من كلامنا هذا ان الهيئات المذكورة كانت دائماً مصدر الحركات الاجتماعية الحرة في الاسلام وان افكار ومبادئ حسن الصباغ واشياعه التي تسربت اليها بشق الطرق كانت دائماً تقبلي في تعاليم وسيرة هذه الجماعات . كلا ثم كلا ! لاننا نعرف ان زوايا كثيرة من زوايا

(١) انظر Encyclop. musulmane ج ٧ ص ٥٥٥

الدرابش كانت منبعثاً للحركات الرجعية والتعصب الديني او القومي الاعمى وآلة لاستغلال عواطف جماهير الناس الدينية الطيبة وانما عيننا بمباراتنا السابقة بعض الطرق الصوفية لا كلها وعلى الاخص تلك الطرق التي نبنت في ارض ايران ونشرت منها الافكار الشيعة وكذلك بعض الحركات لا كلها او على الاقل ادواراً معلومة من حياة الهبشات والحركات المذكورة فكم من حركة ابتدأت باسم الله ويزكته وانتهت باسم الشيطان فهذه حركة « باب » و« بهاء الله » كانت في دورها الاول حركة مباركة حرة يرحى منها خير للامة والبلاد الفارسية الا انها تحولت بعد وفاة مؤسسها الى بدعة دينية او اخوية اديية بسيطة ذات صبغة رجعية وبرنامج اجتماعي ضعيف فكلنا يذكر كيف ان اصحابنا البهايين الذين كانوا يؤيدون من سنة ١٩٠٥ الى سنة ١٩٠٩ حزب الاحرار وبرنامجهم السياسي القائل بوجوب اعطاء بلاد الهيم دستور يقرب من دستور انكلترا ويشدون ازرم اصبحوا عاجلاً من حزب الملكيين واخذوا يقاومون زعماء الشيعة الذين انضموا الى الاحرار وصاروا من قادة الحركة القومية الناقمة من الشاخ وحكومته الرجعية

كل ذلك لم يخفف علينا كما لم يخفف علينا ايضا ان نعلم « الباب » و« بهاء الله » عن التساهل الديني ووحدة الدين والعدل والمساواة بين الامم تناقضاً ظاهراً لم يهتد اصحاب المذهب المذكور وخلفاؤهم الى ازالته بكتبهم و« رسالهم » العديدة التي ينشرونها حيناً بعد حين او يبعثون بها خطاً الى اشياهم في الخارج او بمحادثاتهم الطويلة مع السيدات الاميركيات او الانكليزيات وغيرهن من الناس ثم لا حاجة بنا لان نذكر القارئ المطلع بما وقع في اول الحركة البابية من الخلاف بل من العداء بين « بهاء الله » واخيه

«صبيحي ازل» وانقسام البابيين الى فرقتين متعاديتين متطاحنتين كانت تسمي كل واحدة منها الى اباداة الاخرى بالسلاح والوشايات وسائر الوسائط المحرمة . يقول البعض ان البهائيين يحرمون القتل باسم الدين والمسائل دينية الا ان الاستاذ برون (Brown) المعروف بعطفه عليهم ومساعداته لم يذكر في بعض تأليفه عنهم انه سمع من احدهم في شيراز ما حرفه : « للنبي (رئيس الجماعة) ان يتخلص من كل شخص يحسبه عدوا للدين ويرى فيه خطراً على الانسانية كما يبعد الطبيب العضو المصاب بداء معد » زد الى ذلك ان البهائيين انفسهم يقرون بانهم لن يحصلوا على السلطة المدنية في بلادهم الا بعد حروب دينية تسيل فيها الدماء انهاراً قد يكون من وراءها تحسين احوال اليهود والمسيحيين ولكن لا المسلمين ولا اصحاب « صبيحي ازل » و (الشيخين) الذين ولا شك ستسوء حالهم وربما يقفى عليهم .

كل هذا صحيح الا انه لا يقدر في صحة ما حاولنا ان تثبته من وجود صلة تاريخية او معنوية بين الاسماعيلية والبابيين ^(١) لان عدد نقاط التشابه بين هاذين المذهبين كبير جداً يصعب تمليله عن طريق الصدفة وفوق ذلك فاننا لم اقل بمطابقة المبادئ الاسماعيلية وصورها الخارجية مطابقة تامة لمبادئ الاصناف ودرائش البكطاشية والبابيين وغيرهم من الجماعات والهيئات القرية منهم بل رجعت ان بعض الافكار والانظمة الاسماعيلية تسربت بطرق عديدة الى الوسط المذكور وان هذه الافكار ظلت كامنة الى ان توافرت الشروط الاقتصادية والسياسية فهبت من رقادها وخرجت من العالم الغير المدرك الى عالم الادراك فتحولت الى قوة محركة دافعة تجسست في صور مختلفة .

(١) يسرنا ان نشير هنا الى ان الاستاذ المرحوم فولنزيهر يرى ايضاً في الحركة البابية سدى الحركة الاسماعيلية (انظر مقاله في « الاسلام » ص ٤١)

نحن لا نرتاب في صحة هذا الفكر كما اننا لا نرتاب اليوم في صحة فكر آخر وهو ان تأثير المبادئ الاسماعيلية الباطنية لم ينحصر في المجتمع الاسلامي والشرق على الاطلاق بل تعداه الى اوروبا وبعض الامم المسيحية وهناك ترك اثرًا بيننا في حياة تلك الامم الفكرية وانظمتهم الاجتماعية ودايتهم وجميعياتهم الى غير ذلك مما لا يسعنا الوقت الى التبسط فيه ولستنا مبالغين او بعيدين عن الحقيقة اذا قلنا انه كان للقرامطة تأثير تختلف درجاته على دستور الرهبنة اليسوعية مثلاً وبعض الطغاة الرهبانية وعلى دستور الاصناف والفرسان الميكلين والمالطين وغيرهم فمن الادلة على ذلك ان الاصناف في اوروبا لم تكن في بادي الامر تقابات للمحترفين انشئت للدفاع عن مصالح اعضائها المادية فقط بل نوطاً من الاجنويات او الجمعيات الخيرية التي كانت غايتها تقوية المبادئ الدينية والادبية الحسنة بينهم كما كانت الحال في الشرق « فكانت لكل نقابة ولي ^(١) (patron) واحياناً هيكل في احدي كنائس المدينة صندوق تجمع فيه اعانات الاعضاء لتوزع على المرضى والمحتاجين منهم عند الضرورة... فكان اذا مات اخدم يشيعه رفقاءه الى القبر ويهتمون باولاده اضع الى ذلك انه كان للنقابة حق المراقبة على حياة اعضائها وسيرتهم وتعليمهم وتربيتهم الى غير ذلك من الواجبات التي نجد ذكرها في قوانين جماعات الدراويش وجميع الاصناف والهيئات الاسلامية على ما نعلم ^(٢) »

لم يتغير صبغة هذه الهيئات وتصبح تقابات صرفة لا علاقة لها بالدين

(١) نذكر القارى ان علي كان « قى » (patron) الاصناف في الشرق

الاسلامي
(٢) عن مقالة في « الاصناف » نشرت في « دائرة المعارف » الروسية لبروكهورز وامرون

والادب الا رويداً رويداً كما وقع لاخواتها في الشرق وليس من غرضنا الان ان نجث^(١) عن العوامل والمؤثرات التي ادت الى هذه النتيجة بل نحب ان نلفت نظر القاريء الى امر آخر قد يكون له منه فائدة اعظم وهي الطرق التي دخلت بها المباديء والانظمة القرمطية الى اوروبا واثرت على هيئاتها الاجتماعية وحدثت بينها حركات وانظمة متشابهة . فمن هذه الطرق الحروب الصليبية وما نتج عنها من التماس بين العالم الاسلامي والعالم العربي المسيحي والتقرب بينهما على ما كان بينهما من العداوة . فلا شك ان بعض الغربيين الذين اقاموا مدة طويلة في الشرق وخصوصاً في سوريا وفلسطين كانوا عرفوا الحركة الاسماعيلية هناك فتأثروا بها وحملوا الى بلادهم معلومات كثيرة عنها وعن احدي فرقها المعروفة بفرقة الخشاشين وهناك اخذوا يطبقونها على حاجاتهم واغراضهم فكان من ذلك ما ذكرناه من الهيئات الدينية والغير الدينية وكانت تلك الحركات الفكرية التي ادت الى دور « التجدد » في ايطاليا وما جاورها من البلاد ثم الى دور الاكتشافات والعلوم الحديثة . اضاف الى هذا الطريق ذلك التيار الفكري والتأثيرات القوية التي كانت تتغلغل في اوروبا عن طريق اسبانيا وجنوب ايطاليا اللتان بقيتا تحت الحكم العربي وتأثير ثقافته وسننه الاجتماعية مئات من السنين ثم لا يجوز ان ننسى او نتناسى ما كان بين الشرق الاسلامي والغرب المسيحي في الاجيال الوسطى من الصلات التجارية والسياحية والعمرائية وان هذه الصلات كانت اقوى واكثر مما يتصوره بعض المؤرخين . على كل حال لا ريب عندنا في ان افكار وسنن الشرق الاسلامي كانت تنسرب بطرق عديدة لا تزال نجعل اكثرها الى اوروبا وتؤثر على حياة

(١) نجيل المستزيد من القراء الى الكتاب الالمانى المذكور سابقاً

شعوبها الاجتماعية والعقلية فربما كان من آثار ذلك ان الامة الجرمانية مثلاً

اخذت عنا في تلك الاجيال كلمة صنف او اصناف فحولتها الى (Sumft)^(١)

اما ما يتعلق بتأثير اراء وانظمة الاسماعيلية على نشوء وصيغة بعض جماعات
رهبان اللاتين كاليسوعيين مثلاً^(٢) فهذا فكر قديم لا يزال بعض كنيـ
الغرب^(٣) يحوم حوله ويرجع اليه حيناً بعد حين وله انصار وله خصوم لا تزال
الحرب بينهم مبعجلاً فمن ادلة انصار هذا الفكر على صحته ان لدساتير بعض
الطوائف الرهبانية ولا سيما لدمستور اليسوعيين سميات وخواص فارقة كوجود
عدة رتب او منازل يرثي اليها السالك في طريقة الى التكال الاذني وحصر
السلطة في يدرئيس مستبد والميل الى الاشتغال بالمسائل العلمية ثم الفرض
البعيد من تأسيس الرهبنة المذكورة والطرق الشاذة التي يستعملها اصحابها
للوصل الى غاياتهم الى غير ذلك من الصفات التي يختلف بها دستور هذه
الاخوية عن دساتير غيرها من الاخويات المسيحية وبمكس ذلك يلقى مع
دساتير « الاخوان » . فحيداً لو اعتني بهذه المسائل بعض علمائنا ممن اوقفوا

(١) ان صبح اشتقاق هذه الكلمة من كلمة « صنف » العربية

(٢) من المعلوم مثلاً ان ابن براجان انشأ ملهبا قريظاً صوفياً في اسبانيا (انظر
كتاب « عبيته » الذي قسمه بعض المستشرقين للاستاذ Browne اصحاباً بلمه وفضله
ص ٣٣٣)

(٣) نذكر منهم :

H. Mullet, Les origines de la compagnie de Jésus.
1896

Charbonel, l'origine musulmane des Jésuites

Quarterly Report on Semitic Studies ومقالات ظهرت في مجلتي
et Revues des Revues الخ

حياتهم على الاتجاه الشرقية او بعض مستشرقى اوروبا فالتقوا عليها نوراً جديداً وساعدوا على حلها خلافاً عليها منزهة عن الفرض .

يغال لي ان ما اثبت على ذكره من الحركات الاجتماعية والاشتوائية في الاسلام — وهو قليل من كثير — يكفي لان يفتح القارئ العبد المصاب بداء العناد ان الامم الشرقية على الاطلاق والعربية الإسلامية على التخصيص اجتازت في حياتها التاريخية الطويلة ذات المراحل الاجتماعية التي اجتازتها امم الغرب المسيحية فاذا صح هذا الفكر ، ولا نراه الا محتملاً ، كان لنا من ورائه اعتقاد قوي في ان شعبنا العربي لا بد ان يمر في المستقبل القريب بذات الادوار الاجتماعية التي تمر بها الآن امم الغرب — انغوانا سيرة الانسانية — الذين سبقونا لحسن حفظهم ولعوازل تاريخية وغيرها . سنين تأمل — استفاداً على ما نراه اليوم في الشرق من النهضة العمرانية وتنبيه الادراك الذي سبغ ابناءه — ان تكون قليلة .

السطر	الصفحة	المصواب	الخطأ
١٤	١٩	واستعبادهم	واستعبادهم
١	٢٣	فلي	فلباها

THE UNIVERSITY OF ALABAMA LIBRARY
100 UNIVERSITY BLVD.
TUSCALOOSA, AL 35486-0001



0230554